

[Kofod-Svendsen]

Hr. Svend Auken talte varmt for en bruttoskat, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge, hvordan det forholder sig til, at hr. Svend Auken samtidig ønskede en virkelig rimelig fordelingspolitik, for bruttoskatten vil jo ramme de virkelig lave indtægter urimeligt.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har dokumenteret, hvordan ca. 800 mio. kr. flyttes fra de laveste indtægter, så de rammes hårdere, mens mellemindkomsterne bliver lettet på de lavestes bekostning. Hvordan vil f.eks. den, der arbejder på deltid og måske har en indtægt på 40.000-50.000 kr., blive stillet ved Socialdemokratiets forslag om bruttoskat? Vil det ikke være til gavn for mellemindkomsterne og også nogle højtlojnedede, som ikke har særlig store fradrag?

Jeg vil gerne høre, hvor den sociale fordeling er i det forslag, hr. Svend Auken dér har lanceret i »Gang i 90'erne« og gentaget i dag.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, at man skal være meget blind for kendsgerningerne, hvis man tror, at fordelingspolitikken i Socialdemokratiets oplæg »Gang i 90'erne« er mere skæv end i regeringens oplæg. Alle beregninger, der hidtil er udført, viser det modsatte.

Vi har for længst i forhold til den virkning ved bruttoskatten, som hr. Kofod-Svendsen nævner, fremlagt forslag, der fjerner den skævhed, der kan opstå.

Undervisningsministeren har jo ikke deltaget i forhandlingerne, så jeg skal gerne svare på hans spørgsmål direkte fra salen. Vi har foreslået, at man simpelt hen udbetaler det bundfradrag, som folk ellers går glip af – hvis det er det, man ønsker. Det har vi lagt frem undervejs i forhandlingerne. Det er vi selvfølgelig villige til at stå ved.

Men tror hr. Kofod-Svendsen ikke, at en skat opkrævet med en lav procent – der ikke tager hensyn til alle skattefiduser, alle mulige ejendommelige fradrag – altså en bruttoskat, virker mere retfærdigt end det skattesystem, vi kender i dag?

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg tolker hr. Svend Aukens ord sådan, at

han indrømmer, at Socialdemokratiets oprindelige plan, »Gang i 90'erne«, ramte socialt skævt. Jeg takker for denne indrømmelse.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg er ked af at sige det: Der er ikke noget at takke for, for der var ingen indrømmelse.

**Connie Hedegaard (KF):**

Når man følger de kinesiske studenter og arbejderes kamp i Kina, det polske Solidaritets trange vej til regeringsmagt, reformkræfterne i Ungarn og krydser fingre for, at Gorbatsjov fortsat kan mønstre opbakning til sit historiske projekt, kan man trods al ydre dramatik godt en gang imellem få fornemmelsen af, at det kniber med proportionerne i dansk politisk debat. I mangel af de virkelig store, livsnære ting at slås for og om bliver småting forstørret op til dimensioner, de slet ikke kan tåle.

Mens vore vestlige demokratiske ideer – vore ideer om, hvad der er økonomisk og personlig frihed – går deres sejrsgang østpå, har vi øjensynlig svært ved virkelig at tage os sammen til at lægge petitesseerne på hylden og i stedet i de ansvarlige partier samles om løsninger på de problemer, vi står over for, hvis vores velfærd skal bevares, vores frihed øges og flere få mulighed for at blive aktive deltagere i vores demokrati.

Her er befolkningen måske bedre til at holde sig proportionerne for øje. I hvert fald er der næppe tvivl om, at der ville gå et lettelsens suk igennem den danske befolkning, om småkævlert og polemikken for en periode kunne lægges på hylden, det langsigtede sættes i højsædet og Folketingets partier tage imod den udstrakte hånd til samarbejde, som jo lå i statsministerens åbningstale.

Naturligvis er der meget, som de forskellige partier er uenige om, men det er den konservative folketingsgruppes håb, at den kommende folketingssamling kunne blive beviset for, at skønt vores udgangspunkter og vores ønskesedler er forskellige, kan vi faktisk godt deltage i et gensidigt forpligtende samarbejde om dansk økonomis hovedproblemer.

Vi skal jo have arbejdsløsheden betragteligt nedbragt, bl.a. gennem et smidigere arbejdsmarked. Vi skal have gjort Danmark mere konkurrencedygtigt. Vi skal have sænket de for tyn-