

[Trafikministeren]

Dermed tror jeg nogenlunde at have været igennem de stillede spørgsmål.

Poulsgaard (FP):

Vi kan jo have forskellig opfattelse af, hvad der er væsentligt, og hvad der er uvæsentligt, men for mig er frihed faktisk det mest væsentlige, vi har i menneskets liv. Det er jo meget godt, alt det, ministeren står og siger, men når ministeren ingenting vil gøre, må ministeren i det mindste sige til andre selskaber: Jamen så ophæver vi SAS' koncession. Så kan I få lov, for så er der da en fri valgmulighed. Det er der jo ikke nu, hvor SAS har monopol på at flyve og har sagt: Der må ikke ryges i vore fly. Hvor er friheden så henne, hr. minister?

Derfor burde ministeren hviske SAS-ledelsen i øret, at det ville en god idé at genindføre den ordening, vi havde, og hvorefter man kunne ryge i halvdelen af flyet – og det var ikke engang halvdelen, for efterhånden var de stakkels rygere jo trængt ned på de sidste 6-7 pladser bag i flyet.

Kirsten Jacobsen (FP):

Ministeren sagde, at han havde afslået en lignende henstilling fra SAS for et år siden. Så er jeg nødt til at spørge ministeren, om det vil sige, at SAS har indført det nuværende rygeforbud imod regeringens ønsker.

Graversen (S):

Da ministeren åbenbart misforstod mig lidt i første omgang med hensyn til det med at bestille plads på ikkeryger- eller rygerplads, vil jeg gerne spørge en gang til: Er ministeren enig med mig i, at man ikke, hvis man f.eks. er en af de sidste, der kommer ud til flyet, kan være sikker på, at der er en plads, som man ønsker, for ikkerygere?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Der hersker åbenbart nogen diskussion om begrebet frihed. Jeg mener, der skal være frihed for Loke såvel som for Thor. Der er også et hensyn at tage til ikkerygerne, som påtvinges et ophold, de ikke kan gøre noget ved selv. Jeg mener altså, der er to sider i den sag.

Hvad angår SAS' monopol, så forhandler man jo netop i øjeblikket i EF-sammenhæng om den fremtidige luftfartsordening i Europa. Og jeg mener faktisk, at vi bør anstrenge os alt,

hvad vi kan, for, at SAS får en god placering i denne sammenhæng, i stedet for nu at angribe SAS.

Hr. Hugo Holm spurgte, om det var korrekt, at man ikke havde noget frit valg, hvis man kom sidst. Ja, det er korrekt. Det har man ikke.

Fru Kirsten Jacobsen spurgte, om jeg denne gang var blevet spurgt og havde taget stilling til spørgsmålet. Nej, det er jeg ikke blevet. Jeg opdagede det ved, at jeg tog flyet fra Ålborg til København, hvor det blev meddelt i højtalderen, at man nu havde indført den regel. Så ministeren er altså, kan jeg godt sige, helt uden ansvar i denne sammenhæng.

Kirsten Jacobsen (FP):

Så vil jeg gerne spørge ministeren: Når SAS spurgte ministeren for et år siden og da fik et nej, hvad er så årsagen til, at man kan indføre forbudet et år efter uden at spørge ministeren? Så er den slags henvendelser jo overflødige. Findes der nogen regler herfor?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Ikke det, jeg er bekendt med. Men jeg havde da selv grund til at undre mig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 154**2) Til trafikministeren af:****Margrete Auken (SF):**

»Hvornår har forligspartierne bag loven om Storebæltsbroen fået klar besked om, at vestbroen udføres i én arbejdsgang, og at den etapevise udformning, der fremhæves i informationen om vestbroen til Folketingets Trafikudvalg, er indskrænket til, at man udsætter asfaltering m.v. af motorvejsbroen over Vesterrenden, indtil højbroen er bygget?«

Skriftlig begrundelse

I det materiale, der er oversendt til Folketingets Trafikudvalg om aftalen mellem regeringen og forligspartierne, står der:

»Vestbroen udføres i to etaper med tre års tidsforskydning, således at jernbaneforbindelsen kan ibrugtages i juni 1993 og vejforbindelsen i juni 1996. Af sikkerhedsmæssige grunde er det nødvendigt at montere både vej- og jern-