

[Gert Petersen]

(Dagsordensforslag nr. D 6).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Selv om vel ikke så mange kan være i tvivl, synes jeg, at det for al god ordens skyld er rigtigst af mig som statsminister at tilkendegive, at den dagsorden, som nu er stillet af hr. Gert Petersen, kan regeringen ikke modtage.

Lykketoft (S):

Jeg havde sådan håbet, statsministeren ville holde os i spænding et øjeblik endnu, men lad mig sige, at efter det forløb, vi har været igennem, har vi egentlig ikke nogen anledning til ikke at stemme for Socialistisk Folkepartis dagsorden. Jeg tror da godt, at man kunne bygge samarbejdsmuligheder på meget af det, fru Connie Hedegaard sagde, og på meget af det, fru Marianne Jelved sagde under en tidligere debat i dag, men vi må nok konstatere, at netop – som det også fremgår af SF's dagsorden – de tre partier tilsammen tilsyneladende ikke magter at formidle et samarbejde.

Jeg vil også godt føje til, at vi har talt med vore venner i SF tidligere om en forespørgselsdebat i dag, og vi har ikke tilrådet den, for vi har egentlig ikke kunnet se, at en forespørgselsdebat hverken kunne bringe nye forhandlinger i gang eller et ønskværdigt regeringsskifte nærmere.

Vi har i dagens løb haft en debat om en lang række emner. Ikke mindst den kommunale økonomi har naturligvis spillet en stor rolle i dagens debat. Vi tror, regeringen gør en meget alvorlig fejltagelse ved at stille så store krav om nedskæringer i kommunerne. Selv med den udlægning, statsministeren kom med senest, betyder regeringens krav, at mindst 20.000 hel- og deltidsjob i amtskommuner og kommuner skal forsvinde i de kommende 4 år. Det kan ikke undgå at få meget alvorlige konsekvenser for serviceniveauet, og det bygger nok dybest set på den fejltagelse, at man ikke kan stille de samme produktivitetskrav, som man i de foregående år har prøvet at håndhæve over for en statslig forvaltning, hvor man kan indføre edb og meget andet teknik, over for kommunale uddannelses-, sundheds- og omsorgsområder.

Derfor vil jeg på Socialdemokratiets vegne fremsætte et andet forslag til motiveret dagsorden. Det lyder som følger:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget udtrykker sit ønske om et fortsat arbejde for fornyelse og effektivisering af den offentlige sektor – gennem øget decentralisering, større brugerindflydelse og bedre samarbejde med de ansatte – opfordrer Tinget samtidig regeringen til at søge en forhandlingsløsning med de kommunale organisationer, så man undgår de bebudede nedskæringer i service og beskæftigelse i kommuner og amtskommuner i årene 1991–1994.

Efter oplysninger fra kommunerne vil disse nedskæringer betyde i tusindvis af flere arbejdsløse, længere køer på hospitalerne, brugerbetaling på det sociale område og sundhedsområdet samt højere daginstitutionstakster og forringet hjemmehjælp for de ældre.

Tinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 7).

Formanden:

Der er fremsat yderligere et forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i de videre forhandlinger.

Statsministeren (Poul Schlüter):

I effektivitetens navn vil jeg nøjes med at henvise til mine bemærkninger i anledning af den forrige dagsorden. Regeringen mener i det hele taget ikke, at vi løser nogen som helst problemer ordentligt ved at gennemføre dagsordenskrige under en debat som denne.

Så altså: Heller ikke den dagsorden, hr. Lykketoft netop har foreslået, kan regeringen modtage.

Lilli Gyldenkilde (SF):

KVR-regeringens dannelse var en fejltagelse fra starten. Det har SF ment helt tiden, og det har vi aldrig lagt skjul på, og tiden derefter har jo også bekræftet det.

Det er også det, vi kan uddrage af den debat, vi har haft i dag, og det er ikke mindst det, vi kan se af den forvirret, med hvilken forskellige balloner er sendt til vejrs både fra medlemmer af regeringen og fra medlemmer af rege-