

**[Lykketoft]**

gen. Vi vil bare under ingen omstændigheder forpligte os politisk til noget, som hele den kommunale verden indtrængende har bedt os om at lade være med.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det, der bringer mig herop, er, at statsministeren ligesom en række borgerlige ordførere har taget det såkaldt unge forlig til sig, og når jeg læser det, undrer det mig, for de foreslår faktisk f.eks. rentefradragsretten ophævet helt. De foreslår forhøjelse af en lang række miljøudgifter, de foreslår, at man kun skal skære ned i den offentlige sektor, hvis det ikke lykkes at få en udvidelse af den private, de foreslår et bedre samarbejde mellem de to sektorer om erhvervspolitikken, de foreslår en obligatorisk pensionsordning byggende på pensionskasser, så bankers og sparekassers eneste rolle bliver, at de kan administrere nogle pensionskasser, osv. Det lyder ikke for mig som typisk borgerlig politik. Jeg vil godt understrege, at det heller ikke er typisk SF-politik, de har fundet ud af – det ville også være svært – men den dér bastante borgerlige omklamring af dette såkaldte forlig undrer mig en del.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jamen jeg beklager da, at jeg huskede for kort, hr. statsminister, med hensyn til, hvordan den ene halvdel, disse 7,7 mia. kr., skulle skaffes; regeringen kommer med så mange planer, det er næsten ikke til at holde den ene ude fra den anden. Men jeg har alligevel et spørgsmål: Det er rigtigt, som statsministeren siger, at der står i planen for økonomisk reform: »Der sigtes imod, at den ene halvdel af skattelettelsen finansieres ved besparelser og den anden ved forventet konjunkturoverskud i kommunerne.«

Hvad nu, hvis forventningerne til dette konjunkturoverskud ikke indfries? Hvordan skal de så skaffe pengene? Det, der står fast, er, at de skal nedsætte skatten over 4 år med 7,7 mia. kr. De penge skal de så skaffe på en eller anden måde. Så siger regeringen, at den ene halvdel er besparelser og den anden halvdel er nogle fugle på taget. Vi håber, at der kommer et konjunkturoverskud. Men hvad nu, hvis det ikke kommer? Så står vi tilbage igen med besparelserne.

Derfor er det fuldkommen relevant at påpege faren ved dette tal, 7,7 mia. kr., for at udtrykke det helt præcist.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Må jeg først sige til hr. Gert Petersen, at det synes jeg er et overordentlig velmotiveret og relevant spørgsmål at rejse. I regeringens oplæg er det et hovedmotiv at etablere økonomisk vækst, og det er det selvfølgelig også i Socialdemokratiets oplæg, ingen tvivl om det. Nu er det ikke sådan, at man kan lægge en økonomisk politik frem, vedtage den og sige, så er der 100 pct. sikkerhed for, at vi når samtlige de mål, vi har opstillet.

Jeg vil svare hr. Gert Petersen, at måtte det mod forventning og forhåbning vise sig, at der ikke fremkommer den konjunkturoverskud og dermed det konjunkturoverskud for kommunerne igennem de 4 år, som vi er ude efter, må vi selvfølgelig revidere den kommunale økonomiske situation. Det er klart. Kommunerne ville ikke kunne nedsætte kommunalskatten med de samlede 2 procentpoint, dersom konjunkturoverskudet udeblev. Det kan de ikke, for så ville de få ubalance i budgetterne.

Må jeg sige til hr. Lykketoft, at nu kan vi fortsætte mange af drøftelserne, når vi skal ses i den kommende tid i folketingsudvalg og på anden måde, men jeg synes, det er så tilfredsstillende, at debatten i dag har afklaret fuldstændig entydigt, at der altså ikke er tale om efter regeringens oplæg at skære 10 mia. kr. i de kommunale budgetter. Det synes jeg er tilfredsstillende, for sådan stod det nemlig i den udtalelse, Socialdemokratiets forretningsudvalg udsendte forleden dag. Jeg sagde til mig selv: Hvad er det her dog for noget? For der står nemlig i Socialdemokratiets udtalelse af 3. november, at regeringen insisterer på at skære knap 10 mia. kr. af kommunernes økonomi i de kommende 4 år.

Nu har vi altså fastslået, at det er et langt, langt lavere beløb, nemlig 3,8 mia. kr. Derfor går jeg ud fra, at det også må give Socialdemokratiet anledning til megen eftertanke, hvad man på denne forkerte præmis kommer til at skrive i det følgende i udtalelsen. Der står: Det vil betyde i tusindvis af flere arbejdsløse, længere køer på hospitalerne, brugerbetaling på det sociale område og sundhedsområdet og højere daginstitutionstakster og forringet hjem-