

[Lilli Gyldenkilde]

uforståeligt system at have med at gøre. Derfor trænger det til at blive kigget på. Det er jeg enig i.

Men man skal ikke komme og sige, at fordi en vismand finder på, at nu skal lønmodtagere som sådan være eneansvarlige ud fra en betragtning om, at hvis de bare får ansvaret for dagpengene, så skal de nok holde tilbage i lønnen, og så hjælper det hele, så skal vi nok få flere i arbejde. Det er jo det, regeringens plan bygger på: at få 15 mia. kr. ud af statsbudgettet. Tror man virkelig, efter at de indgåede overenskomster her ved sidste overenskomstforhandling faktisk gav et reallønsfald for lønmodtagerne, på den model, man lægger op til her, som ikke kan undgå at betyde nedskæringer for de folk, der er på dagpenge, ikke mindst for de mange kvinder, som er pisket til at tage deltidsarbejde, fordi de ikke kan få fuldtidsarbejde, men har brug for en fuldtidsløn? De mister 150 kroner om dagen, fru Marianne Jelved. Hvor når er det egentlig blevet radikal politik?

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil på samme måde som hr. Lykketoft gerne kvittere for både den tone og, tror jeg, ånd, som fru Marianne Jelveds indlæg var afleveret i. Jeg synes, der er en markant forskel i forhold til det, vi har hørt fra de to foregående regeringspartiordførere.

Fru Marianne Jelved sagde, at der er intet ultimativt krav at trække tilbage. Fru Marianne Jelved må i hvert fald forstå, at med den måde, som vi oplevede forhandlingernes sammenbrud på i Statsministeriet, var der ingen tvivl for os om, at vi blev stillet over for et ultimatum, og derfor føler vi meget stærkt, at der er et ultimatum at trække tilbage.

Måtte jeg for ligesom at få afklaret den diskussion stille fru Marianne Jelved et spørgsmål? Når fru Marianne Jelved siger, at der ikke er noget ultimatum, betyder det så, at der er fri forhandling i forhold til den kommunale økonomi, og at man ikke har bundet sig på forhånd i forhold til dagpengeområdet?

I øvrigt vil jeg godt her rette en misforståelse i det, fru Marianne Jelved sagde.

Fru Marianne Jelved sagde, at det er rimeligt, at de med lav ledighedsrisiko og høj indkomst kommer til at betale et større bidrag end i dag. Det er omvendt, fru Marianne Jelved, for

den del, som den nye afgift skal dække, dækkes i dag af en proportionalskat hele vejen op og med et bundfradrag, hvorimod det, der sker i det nye system, er, at man erstatter det provenu, man får, ved i stedet for at fjerne 6 pct.s-skatten, der først og fremmest rammer i toppen, og den proportionale beskatning. Hvis vi tager en indkomst på 500.000 kr. med 150.000 kr. i fradrag, så får man en besparelse på 13.000 kr. Hvis vi tager en indkomst på 175.000 kr. med 50.000 kr. i fradrag, så får man en merudgift på ca. 3.000 kr. Derfor er der tale om en misforståelse.

Jeg tror, der er mange misforståelser, der vil være god grund til at vi sætter os ned og beskæftiger os lidt med i fællesskab.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Arne Melchior har ordet . . . ja, hvis fru Marianne Jelved gerne vil have en kort bemærkning, så får hun den.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Undskyld min uopmærksomhed et øjeblik. Til hr. Lykketoft vil jeg sige ganske kort, at jeg faktisk har stor tillid til, at kommunerne og regeringen kan nå et resultat. Jeg synes på en måde, at det er uacceptabelt, hvis man skal binde regeringen op på forhånd og dermed give en vetoret over for kommunerne i denne her sammenhæng. Sådan bærer man sig normalt ikke ad, det vil jeg advare imod.

Til fru Lilli Gyldenkilde: Jeg er principielt enig i betragtningerne om økonomer og eksperter og den slags ting. Men i det her tilfælde får et politisk parti en idé. Jeg skal gerne vedkende mig, at jeg så bruger det, man kan kalde autoritetsprincippet, ved at støtte mig til en kapacitet som Christen Sørensen, men vi har faktisk fået ideen derfra, og vi syntes, ideen var god, og det synes vi fortsat. Jeg tror, at der er en sammenhæng mellem lønudvikling og konkurrenceevne og arbejdsløshed, og den sammenhæng vil jeg gerne have anskueliggjort og synliggjort også i den måde, vi strukturerer vores dagpenge-system på. Det er ét af de politiske mål.

Så kan man selvfølgelig lave mange forskellige modeller. Og det skal så være mit svar til hr. Stavad vedrørende spørgsmålet om dagpenge og de højstlønnende og lavestlønnede, som hr. Stavad anskueliggjorde heroppefra. Jamen jeg kan jo ikke stå og forhandle de tal fra Folke-