

[Marianne Jeived]

tilslutning til lovforslaget og dets intentioner og vil håbe, at vi kan få en saglig og ordentlig udvalgsbehandling, som vi plejer at have det i Uddannelsesudvalget, så vi kan få dette afklaret.

Jeg vil benytte lejligheden til at bemærke, at Den Frie Lærerskole i Ollerup og de frie skoler i øvrigt ikke er omfattet af dette lovforslag, de hører til i et andet ministerium. Intentionerne i forslaget bygger selvfølgelig på erfaringerne, det vil jeg gerne vedkende mig, fra seminariesagen, som jeg vælger at kalde den, i modsætning til det, fru Helle Degn kalder den. Det er nok en nødvendighed, at vi på en anden måde, end det var tilfældet i den sag, fra Folketingets side får mulighed for at være medbestemmende om, hvordan institutioner skal bruges, hvis den brug, der gøres af dem, på et givet tidspunkt skal ophøre, og det er bl.a. det, der skal sikres med dette lovforslag.

Jette Pors (CD):

CD har ikke umiddelbart nogen indvendinger mod dette lovforslag. Tværtimod finder vi det rimeligt, at staten får dispositionsret over selvejende uddannelsesinstitutioner, som har modtaget statstilskud gennem en årrække, men som af en eller anden grund ophører, det være sig på grund af faldende elevtal, ændringer i uddannelsessystemet eller af andre årsager.

Det fremgår helt tydeligt af forslaget, at formålet er at sikre fortsat undervisning og uddannelse, og det er vigtigt.

Lovforslaget er opbygget på en sådan måde, at hverken de eksisterende eller de kommende uddannelsesinstitutioner behøver at lide økonomisk skade, og således at vi undgår at komme i en situation som den, vi oplevede med seminarierne for et lille års tid siden, om man så kalder det problemer eller sager.

Jeg er ikke faldet over de store problemer, da jeg i detaljer læste lovforslaget igennem, og jeg kan derfor i dag tilkendegive vilje til hurtig og positiv behandling i Uddannelsesudvalget.

Lysholm Christensen (KRF):

Private initiativer til oprettelse af institutioner på f.eks. social- og uddannelsesområdet har gennem årene haft stor betydning her i landet. En lang række institutioner er rejst takket være store personlige ofre, indsatser og idealisme. Det er institutioner, som har imødekommet befolkningsgruppers ønsker og behov, og de er

blevet rejst takket være denne store indsats. Staten har dermed haft nogle billige institutioner til rådighed. Mange nyskabelser er også opstået på den måde.

Den af private personer indskudte formue i sådanne private, selvejende institutioner er ikke statens ejendom. Ved institutionens ophør må bestyrelsen, som det er gældende i dag, være medbestemmende ved formuens fremtidige anvendelse inden for beslægtede områder.

Når vi taler om dette lovforslag, tror jeg, det er yderst vigtigt at skelne mellem 100 pct.-institutioner og institutioner, som ikke får 100 pct. tilskudsdekning.

L 35 vil lovfæste det princip, at formuen i institutioner, der har 100 pct. tilskud, ved ophør skal tilfalde staten, og det er et retfærdigt og rigtigt princip. Der er klart et problem, som skal løses.

Men når jeg har sagt det, må jeg alligevel på Kristeligt Folkepartis vegne udtrykke, at vi er betænkelige ved, at institutioners formue ved ophør alene skal anvendes efter Undervisningsministeriets bestemmelse. Hvor er bestyrelsen henne i dette spil? Vi har allerede nu en bestemmelse, som sikrer, at pengene bliver i et beslægtet område. Den bestemmelse finder vi rimelig, og den kunne udmærket fortsat være gældende.

L 35 vil også medføre, at den værditilvækst, som er sket før lovforslagets ikrafttræden, og som stammer fra en tid, hvor institutionen ikke var fuldt dækket af offentlige midler, nu skal anvendes alene efter ministeriets bestemmelse. Det ligger ikke langt fra ekspropriation efter vores mening.

Vi vil se kritisk på lovforslaget under udvalgsarbejdet.

Det bekymrer os, at private skoler, som ikke er 100 pct. dækket, så vidt vi er orienteret, har været inde i billedet under forberedelserne til dette lovforslag. Det er naturligvis retfærdigt og rigtigt, at staten ved ophør sikrer sine midler, men de midler, som er skudt ind fra privat side, må retfærdigvis stadig væk sikres i overensstemmelse med gavegavernes ønske.

Jeg håber, det er grundløst, hr. undervisningsminister, når jeg på dette punkt frygter en konfrontation med hele den store, forskelligartede gruppe af frie skoler, som langtfra har 100 pct. tilskudsdekning både af etablering og drift. Det vil være til ubodelig skade for de