

**[Aage Frandsen]**

Jeg går ud fra, at når man ikke har hørt andet, end at det er KL's synspunkt, det er Amtsrådsforeningens synspunkt – der har ikke været mindretalsudtalelse i den forbindelse – så går jeg ud fra, at det også dækker Venstre og De Konservative. Jeg ved i hvert fald, at det dækker Venstre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 5 af Aage Frandsen (SF) (se foran)

forkastedes, idet 51 (S og SF) stemte for, 59 (KF, V, FP, RV og CD) imod; 3 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 35:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige love om selvejende uddannelsesinstitutioner. (Forrentning af statslån og ophørsbestemmelser).*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 26/10 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Helle Degn (S):**

Jeg må sige, at vi i den socialdemokratiske gruppe har været noget chokeret over, at det forslag, som Folketinget nu skal til at behandle, har kunnet passere igennem samtlige regeringskontorer og ministerskriveborde. Men man skal jo ikke sådan lade sig slå af pinden.

Der må altså åbenbart også have været kludder i juraen i hele seminarieskandalen i foråret. Processen har været gal, og det må vel egentlig være baggrunden for dette forslag, som undervisningsministeren har fremsat.

Baggrunden for hastværket forstår vi ikke helt. Hastværket med forberedelsesarbejdet tyder på, at der har været noget, der har været galt et eller andet sted.

Forslaget om statens forrentning af sine låne- og driftsinvesteringer i de selvejende institutio-

ner er vel det tætteste, man kan komme på en statslig ekspropriationslovgivning, hvor friværddi og formueandel langsomt opsuges af staten.

Socialdemokratiet har den opfattelse, at staten naturligvis skal have, hvad der tilkommer staten – en eller anden form for en indeksregulering af det, der er statens tilgodehavende. Men netop i dag, efter statsministerens tale, synes vi, det er helt urimeligt, at undervisningsministeren dømmer de selvejende institutioner til rentedøden.

Det er et fantastisk ubalanceret forslag fra regeringen. Jeg tror, at det lige her før et kommunvalg vil give genlyd af pådømme de selvejende institutioner og det selvstændige initiativ rentedøden og total statsovertagelse.

Det synes Socialdemokratiet – selv Socialdemokratiet – måske er lige stærkt nok. Derfor synes vi, det er pudsigt at se, at den mest liberale af alle liberale ministre her kræver ikke alene det før omtalte, men også en ministerbemyndigelse til at kræve retten til at godkende samtlige institutioners vedtægter.

Vi vil tro, at de selvejende institutioner ikke kun i seminarieverdenen, men vel også i den sociale og kulturelle sektor ikke har og ikke får det særlig nemt med et forslag som dette, og de vil – vel med nogen rette – kunne være i tvivl om retssikkerheden på det privatretlige område.

For Socialdemokratiet er forslaget på sin måde fint, i og med at det nu nærmest bliver en offentlig opgave at drive læreruddannelse, et princip, som ikke ligger os fjernt.

Dog skal der vel også sikres selvejende institutioner en form for retsgaranti. Denne problemstilling tror jeg vil blive rejst i Folketingets Uddannelsesudvalg under forslagens behandling i dette høje Ting, og Socialdemokratiet vil lytte meget nøje til og studere de høringssvar, som ministeren måske har nået at få indhentet fra forskellig side. Vi tager dette forslag som udtryk for, at vi havde ret i den kritik, vi rejste i forbindelse med seminarieskandalen, og kan på denne baggrund tilsige ministerens forslag en velvillig behandling.

**Eva Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan anbefale at stemme for det fremsatte lovforslag, og vi vil også arbejde for, at lovforslaget kan få en let og hurtig, men naturligvis også en saglig behandling i Uddannelsesudvalget. På sin vis er det