

[Skatteministeren]

ikke et ukendt fænomen – og det forhold, at en likvidation finder sted over en periode i stedet for her og nu, ændrer ikke ved, at der er tale om en likvidation, hvis de konkrete omstændigheder i øvrigt taler for det. Her er det, at jeg så siger, at i den konkrete sag er der tale om et ligningsmæssigt spørgsmål, der må afgøres på den normale måde.

Men helt principielt og generelt er min opfattelse, som jeg beskrev den før, og derfor kan jeg bekræfte hr. Stavads spørgsmål.

Jens Thoft (SF):

Jeg vil gerne være helt sikker på, at jeg også forstod ministerens svar til hr. Stavad, for har jeg forstået ministeren ret, når jeg mener, at det ikke er nok, at man etablerer en ny virksomhed, som ikke er med andelshavere, men en holdingvirksomhed for eksempel, for at kunne trække pengene ud efter 3 års forløb?

Jeg forstår godt, at ministeren ikke vil kommentere konkrete sager, og jeg forstår også godt, at ministeren siger, at det er et ligningsmæssigt spørgsmål. Deri er jeg enig med ministeren.

Men hvis vi nu forestiller os det tænkte eksempel, at man etablerer en anden type virksomhed end den, andelsforeningen havde, og som er en type virksomhed, der ikke handler med andelshaverne, og som derfor heller ikke er omfattet af § 2 b umiddelbart, kan ministeren så sikre, at der bliver tale om beskatning, når andelsbeviserne sælges? Jeg vil altså sikre mig, at ministeren ikke giver den dispensation, som der i visse tilfælde kan være mulighed for efter § 2 b, stk. 5.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Lad mig først gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at dette her til syvende og sidst er et ligningsmæssigt spørgsmål, der må afgøres på den normale måde. Men jeg vil gerne konkret til hr. Jens Thofts sidste spørgsmål svare, at hvis der påbegyndes en ny produktion, altså hvis man forestiller sig, at pengetanken genoptager en erhvervsmæssig produktion på en sådan måde, at der sker forskydning i de interne ejerforhold, så er der formentlig tale om en delafståelse, som også vil udløse beskatning efter § 2 b.

Hvis der ikke indledes ny erhvervsmæssig virksomhed, er der, som jeg før sagde, fortsat formodning for, at afståelsen var indledningen til en likvidation, og så er den altså skattepligtig efter § 2 b.

Jeg mener altså, at hr. Jens Thofts frygt i det hele er ubegrundet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 5. oktober 1989, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 13.22