

[Stavad]

Når Det Radikale Venstre nu nævner den mulighed som noget, man er parat til at overveje, må det vel være en konsekvens af, at skatteministeren praktiserer de nuværende regler på en sådan måde, at ingen kan være tjent med det.

Så vil jeg også godt stille et enkelt spørgsmål til skatteministeren: Mener skatteministeren, at en af hans forgængere – Anders Andersen – skabte retsusikkerhed ved at følge den praksis, at når der lå sagkyndig, velbegrunder indstilling om, at sager burde ankes – bl.a. fordi de var af principiel karakter – så blev de anket? Kan det virkelig være rigtigt, at den nuværende skatteminister mener, at Anders Andersen som skatteminister skabte kaos og retsusikkerhed i forhold til den enkelte borger?

Det, vi beder den nuværende skatteminister om, er såmænd bare at opføre sig på samme måde, som Anders Andersen gjorde, da han var skatteminister.

(Kort bemærkning).

Bjarne Ørum (RV):

Jeg har aldrig haft noget imod, at andre tolker radikale udsagn – så længe jeg selv får lejlighed til at få det sidste ord.

Jeg har ikke sagt, at vi var klart utilfredse med ministerens administration, men vi har sagt, vi ikke kan leve med, at påstande og myter kan bygges op om sammenblanding af en dømmende og en udøvende myndighed. Vi kan i det hele taget ikke leve med, at der også skulle være uklarheder om, hvornår man anker, inhabilitet osv. Derfor er det, jeg mener, at nu må det være nødvendigt at finde frem til et regelsæt og om nødvendigt få et appelnævn, eller hvad det nu skal hedde, det ved jeg ikke. Men det er vi næsten nødt til, for ingen kan på dette område leve med uklarhed.

Bente Juncker (CD):

Centrum-Demokraterne kan ikke støtte dette forslag fra SF. Vi synes, at det er en meget dårlig idé at lægge ankeretten over i Ligningsrådet. Ligningsrådet er en underordnet institution under Landsskatteretten, og der kan være mange sammenfald af sager.

I øvrigt mener jeg – præcis som hr. Glistrup – at Ligningsrådet af og til opfører sig, som om det var et minifolketing, og jeg mener egentlig også, at det burde nedlægges.

Jeg synes, det er udmærket, vi har en skatteminister, der, når der er truffet nogle afgørelser, som har kørt tre-fire instanser, stopper, så borgerne ikke trækkes videre i systemet. Det er udmærket, at skatteministeren har stoppet de sager, for vi ved jo, hvem det går ud over. Det går ud over skattemyndighederne, og prøv at se, hvordan disse folk er, når de møder op. Det går i høj grad ud over folk at blive trukket igennem systemer, der varer syv-otte år. Det er dårligt, og jeg forstår ikke Socialdemokratiets argumentation på dette punkt. Socialdemokratiet sagde, at det var tvivlsomme afgørelser, ministeren havde truffet. Hvad er tvivlsomme afgørelser ifølge en ministerbeføjelse? Vil man tage den fra ministeren? Så må Socialdemokratiet lægge hver enkelt sag ned i Folketinget, så vi får en dagsorden om det. Så skal vi tage stilling til den, men vi agter ikke at gå med på den dér med, at det er dårlige afgørelser, og lave ståhej om det.

SF's forslag stemmer vi imod.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal helt stilfærdigt sige til fru Bente Juncker, at vi for det første fra Socialdemokratiets side har rejst sager – ganske vist ikke i salen, men i Skatte- og Afgiftsudvalget – hvor vi har påpeget tvivlsomme afgørelser.

Når vi siger tvivlsomme, så har vi taget det ord i brug i relation til, at indstillinger fra kammeradvokat, fra departementet og fra Statskattedirektoratet eller en del af disse myndigheder har gået på, at de sager, vi har talt om, skulle ankes. Det kalder vi tvivlsomme afgørelser, når skatteministeren sidder al saglig rådgivning overhørig og holder sig til en filosofi, som det jo også er blevet udtrykt i dag, der hedder, at man ikke skal trække den enkelte skatteyder igennem et system.

Jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at man ikke har været igennem hverken tre eller fire instanser, når man har været igennem Landsskatteretten. I øvrigt også for at få det ned på et niveau er vi klar over, at vi ikke taler om titusindvis af sager. Jeg vil da bede skatteministeren på et tidspunkt i forløbet i dag at meddele, hvor mange sager disse tidligere skatteministre, der altså efter hr. Glistrups opfattelse fuldstændig uhammet har anket sager fra Landsskatteretten til landsretten, det gennemsnitligt pr. år har drejet sig om.