

**[Pia Gjellerup]**

ren og Folketinget, skal leve op til ansvaret og ikke forflygtige det; det er en falliterklæring.

Det ser imidlertid ud til, at det vil kræve enten en betydelig pædagogisk indsats i det nuværende Folketing eller et nyt Folketing og en ny minister, før vi får en anden situation på området, og det må vi så – som på mange andre områder – håbe vil kunne lykkes i tiden fremover.

Vi vil i Socialdemokratiet bruge udvalgsarbejdet til at fortsætte den hidtidige afdækning af skatteministerens gøren og laden på området, og vi vil gøre vort til, at det nuværende Folketing bliver fuldt ud informeret om forholdene, så Folketinget kan sørge for, at ministeren lever op til sit ansvar.

**Aagaard (KF):**

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise SF's forslag. Vi er helt enige med ministeren i synspunktet, at Ligningsrådet i mange situationer virkelig vil være inhabilt og derfor ikke vil være det rette forum for beslutning om anke af en skattesag til en højere instans.

Som jeg understregede i mit indlæg ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 54 i november 1987, er det vores opfattelse, at offentlige myndigheder bør begrænses i mulighederne for appel. Sager, der i dag er afgjort til skatteborgerens fordel ved flere instanser, synes vi ikke det er rimeligt at systemet bare uden konsekvenser kan forlange indbragt for højere instans.

Det synes vi af flere årsager – med tidsfaktor og økonomiske aspekter som de væsentligste. Derfor kan vi fuldt ud tilslutte os regeringens bestræbelser på gennem appelbegrænsning at øge ligestillingen i skattesager mellem skatteyder og administration med det formål at styrke skatteyderens retssikkerhed.

Må jeg afslutningsvis nævne, at i Det Konservative Folkeparti er vi fortsat indstillet på at drøfte en konstruktion med et uvildigt nævn, som i ganske særlige tilfælde kunne afgøre, om en sag f.eks. af principiel karakter kunne indbringes for en højere instans.

Som sagt afviser vi SF's forslag i den foreliggende form.

**Skrumsager Skau (V):**

Også Venstre skal sige nej til det forslag, som vi har fået fra SF. Vi kan ikke gå med til, at man

fjerner kompetencen fra skatteministeren og lægger den over i Ligningsrådet, når det gælder indbringelse af landsskatteretsafgørelser for domstolene.

Jeg vil selvfølgelig gerne begrunde det med et par argumenter, bl.a. det forhold, som skatteministeren også har været inde på, at Landskatteretten har mulighed for at underkende Ligningsrådets afgørelser. Det har vi set flere tilfælde af. Med det forslag, som vi nu har, så vil der muligvis ske det – hvis der samles et flertal i Ligningsrådet – at Ligningsrådet har ret til at trække Landsskatteretten for domstolene. Det føler jeg ubehag ved.

Jeg mener heller ikke, at det på nogen måde hænger sammen. Det hænger sammen selvfølgelig i SF's politik, hvor man skal have en stærk myndighed, en stærk stat, og så må borgerne som sådan indordne sig derunder.

Jeg er i øvrigt enig med skatteministerens synspunkter om appelbegrænsning, og jeg forstår ikke SF's ønske om, at man med dette forslag vil trække uskyldige – som det oftest er – skatteydere gennem en langvarig, psykisk belastende og dyr domstolsafgørelse. Det er det, vi har set tidligere, hvor så alligevel skatteyderen til sidst har fået sin ret, som han også har fået i tidligere domstolsafgørelser, når sagen altså på lavere domstolsniveau er faldet ud til fordel for borgeren.

Så Venstre kan ikke støtte det forslag, som SF her har fremsat.

**Glistrup (FP):**

Ligningsrådet skal afskaffes, skal det, og bestemt ikke tildeles nye opgaver. Sandheden om Ligningsrådet er, at langt den overvejende del af medlemmerne alene er udpeget, for at de skal have et fedt ben for en veltjent indsats inden for en organisation eller et politisk parti. Så sidder de uden at ane noget som helst om, hvad sagerne går ud på, interesseret i at komme igennem til akvavitfrokosten bagefter og kun deltage, når der skal dækkes over politiske venner eller indgås forlig med, at man dækker over modpartens politiske venner, for at man så kan få en gentjeneste senere hen. Det er et aldeles usagligt organ, som SF nu vil henlægge disse afgørelser til.

Afgørelserne skal træffes af folk, som for det første er i stand til at læse lange udviklede sagsakter, for det andet er i stand til at forstå