

[Kirsten Jacobsen]

## Begrundelse

Det er ikke alene angribeligt, men også parlamentarisk helt uholdbart, hvis direkte lovovertrædelser ikke kan indbringes for domstolene på grund af, at sagsbehandlingen bevidst eller ubevidst tager så lang tid, at forældelsesfristen overskrides.

Ved besvarelsen ønskes tillige oplyst, hvad ministeren agter at foretage for at forhindre gentagelser vedrørende de tre andre anmeldte sager.

Svar (25/10 89):

**Justitsministeren (Engell):**

Politimesteren i Lyngby har i anledning af det stillede spørgsmål oplyst, at Boligministeriet i forbindelse med indgivelsen af anmeldelsen den 16. februar 1989 gav tilsagn om en nærmere uddybning og præcisering af den indgivne anmeldelse.

Politimesteren anmodede i den anledning den 29. marts 1989 Boligministeriet om besvarelse af en række spørgsmål til brug for de videre overvejelser.

Ved skrivelse af 3. maj 1989 besvarede Boligministeriet foreløbigt denne henvendelse, idet man fra Boligministeriets side anbefalede, at der indledtes drøftelser om spørgsmålet.

Ved forhandling den 15. juni 1989 mellem Boligministeriet og politiet tilkendegav Boligministeriet, at man ville fremsende yderligere materiale til belysning af de strafferetlige aspekter, hvilket fandt sted den 28. juni 1989.

Endelig fremsendte Boligministeriet, Boligstyrelsen, den 11. juli 1989 supplerende oplysninger i sagen.

Det er politimesterens opfattelse, at man først efter, at anmeldelsen således er blevet præciseret og uddybet, har været i stand til at afgive indstilling til statsadvokaten, hvilket skete ved skrivelse af 27. juli 1989.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 54 er statsadvokatens overvejelser om, hvorvidt der er fornødent grundlag for at rejse tiltale i sagen, endnu ikke tilendebragt.

Da en eventuel klage over sagsbehandlings-tiden hos anklagemyndigheden i sidste instans vil kunne indbringes for Justitsministeriet, finder jeg ikke på nuværende tidspunkt at burde kommentere dette spørgsmål nærmere.

## Spm. nr. S 56

Til *udenrigsministeren* (16/10 89) af:**Jens Thoft (SF):**

»Har Danmark tilsluttet sig henvendelsen fra en række vesteuropæiske lande til USA om at medvirke til en opblødning af embargolisten over for Østeuropa?«

## Begrundelse

Ifølge Morgenavisen Jyllands-Posten den 11. oktober 1989 har et flertal af de vesteuropæiske lande netop anmodet USA om at medvirke til en opblødning af den sorte liste, der forhindrer eksport af højere teknologi til Østeuropa, f.eks. værktøjsmaskiner.

Formelt set vedtages embargoreglerne i ikke-organisationen COCOM, der har hovedsæde i Paris, men reelt fastholder USA på de fleste teknologiområder langt skrappeere embargo-regler end dem, der skabes enighed om i COCOM. På grund af USA's teknologiske styrke i den internationale handel er USA rent faktisk i stand til at tvinge COCOM-landenes industrier til at overholde de skrappeere amerikanske regler. Det er derfor vigtigt, at Danmark støtter det opgør, som er på vej i Vesteuropa, imod den mere end 40 år gamle embargo.

Svar (24/10 89):

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Danmark har ikke rettet henvendelse til USA og er ikke bekendt med, at en række vesteuropæiske lande har rettet henvendelse til USA om »at medvirke til en opblødning af embargolisten over for Østeuropa.«

I COCOM arbejder Danmark stedse for, at kun eksport af de mest strategiske varer begrænses.

## Spm. nr. S 57

Til *justitsministeren* (16/10 89) af:**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om der i nær fremtid vil komme et samlet oplæg fra regeringen med en opstramning af reglerne om familiesammenføring?«