

[Arbejdsministeren]

afløse den gældende lov om beskæftigelsesmuligheder for unge m.v. I dette forslag er indarbejdet en hjemmel til at fravige kravet om fuldtidsansættelse på beskæftigelsesprojekter.

Jeg agter at fremsætte lovforslaget først i november. Fremtidige sager af den nævnte karakter kan herefter undgås.

Spm. nr. S 53

Til *kulturministeren* (13/10 89) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Finder ministeren det acceptabelt, at medlemmerne af Det Kongelige Teaters tilsynsråd ikke kan få udleveret Rigsrevisionens rapport om budgetoverskridelser på Det Kongelige Teater inden offentliggørelsen, og vil ministeren sørge for, at dette ikke gentager sig?«

Begrundelse

Tilsynsrådet er i dag på sit møde orienteret om, at rapporten var på kulturministerens bord onsdag eftermiddag, og at rapporten blev offentliggjort torsdag den 12. oktober 1989 kl. 16.30, men den blev først udleveret til tilsynsrådets medlemmer på mødet hos teaterchefen fredag den 13. oktober kl. 10.00. Det er utilfredsstillende ved henvendelse fra journalister at blive konfronteret med en rapport, man ikke kender og derfor heller ikke kan kommentere.

Svar (25/10 89):

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg er principielt enig i, at tilsynsrådets medlemmer burde have fået Rigsrevisionens rapport udleveret, inden denne blev offentliggjort.

Kulturministeriet havde da også tilsigtet, at tilsynsrådets medlemmer skulle have udleveret Rigsrevisionens rapport samt en redegørelse for kulturministerens stillingtagen til sagen, inden offentligheden blev orienteret. Statsrevisorerens beslutning om at offentliggøre Rigsrevisionens rapport torsdag eftermiddag indebar imidlertid, at denne intention ikke blev gennemført.

Jeg vil naturligvis medvirke til, at tilsynsrådets medlemmer ikke igen kommer i den situation, at pressen er orienteret inden medlemmerne.

Spm. nr. S 54

Til *justitsministeren* (13/10 89) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvordan forholder det sig med hensyn til forældelsen i den af boligministeren den 16. februar 1989 politianmeldte overbelånings sag mod Byggeriets Realkreditfond?«

Begrundelse

Jeg har den 20. juli 1989 ved spørgsmål nr. 118 i Boligudvalgets bilag nr. 145 spurgt om sagsbehandlingen vedrørende politianmeldelser. I bilag nr. 151 af 21. august 1989 er det fra justitsministeren oplyst, at sagen var hos statsadvokaten. Siden den 21. august 1989 har jeg uden resultat gentagne gange rykket for et endeligt svar.

Besvarelsen bedes også omfatte eventuelt andre verserende sager.

Svar (25/10 89):

Justitsministeren (Engell):

Politimesteren i Lyngby og stadsadvokaten for Sjælland har i anledning af det stillede spørgsmål oplyst over for Justitsministeriet, at der ikke findes at være aktuelle forældelsesproblemer i relation til den anmeldelse, der den 16. februar 1989 er indgivet af Boligministeriet mod Byggeriets Realkreditfond.

Statsadvokaten har endvidere oplyst, at det fortsat er under overvejelse, hvorvidt der er fornødent grundlag for at rejse tiltale i sagen, og at man i den forbindelse også er opmærksom på straffelovens regler om forældelse.

Politimesteren i Lyngby har tillige oplyst, at der den 31. august 1989 er indgivet yderligere to anmeldelser fra Boligministeriet. Det er politimesterens opfattelse, at der i disse to sager er indtrådt forældelse, inden anmeldelsen er indgivet. Statsadvokaten har oplyst, at han kan tilslutte sig politimesterens opfattelse.

Spm. nr. S 55

Til *justitsministeren* (13/10 89) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Finder ministeren det acceptabelt, at der gik ca. 5 måneder, fra Byggeriets Realkreditfond af boligministeren blev politianmeldt, til politimesteren i Lyngby den 27. juli 1989 forelagde sagen for statsadvokaten, og at statsadvokaten den 12. oktober 1989 endnu ikke har truffet afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tiltale i den pågældende sag?«