

[Sundhedsministeren]

I de konkrete sager, som er nævnt i begrundelsen til spørgsmålet, har Sundhedsstyrelsen ikke fundet, at der var grundlag for at kritisere de lægelige vurderinger, der har været udøvet af Fyns Amt.

Jeg har således ikke kompetence til at gribe ind over for Fyns Amt i de pågældende sager.

**Spm. nr. S 44**

Til *indenrigsministeren* (12/10 89) af:

**Hugo Holm (FP):**

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt kommunernes kompetence i økonomiske anliggender er begrænset?«

**Begrundelse**

Økonomiudvalget i Hvidovre Kommune har vedtaget at give 5.000 kr. til fredning af 28.000 m<sup>2</sup> regnskov i Sydamerika. Hvidovres penge sendes til Costa Rica. Dette oplystes bl.a. af dagbladet Politiken onsdag den 11. oktober 1989.

**Svar (25/10 89):**

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Kommunernes kompetence i økonomiske anliggender fremgår dels direkte af lovgivningen, dels af de såkaldte kommunalfuldmagtsregler, der regulerer kommunernes ulovbestemte opgavevaretagelse. Kommunalfuldmagtsreglerne har karakter af uskrevne retsregler, hvilket betyder, at de på mange områder har et ikke helt præcist afgrænset indhold. Ofte afstikker reglerne alene nogle relativt uskarpe rammer, inden for hvilke kommunalbestyrelsen har frihed til på politisk grundlag selv at udforme sine beslutninger. Såfremt der ønskes klare grænser for kommunernes virksomhed på et område, kan disse altid indføres ved lovgivning.

Med hensyn til den konkrete begrundelse for spørgsmålet, dvs. en beslutning i et økonomiudvalg om at give et mindre beløb til fredning af regnskov i Sydamerika, bemærkes generelt, at en kommunalbestyrelse som udgangspunkt alene kan varetage opgaver inden for den pågældende kommunes grænser.

En forudsætning for at give et bidrag til fredning af regnskov i Sydamerika må derfor være, at der er tale om et helt ubetydeligt beløb – i det

af spørgeren nævnte tilfælde 10 øre pr. indbygger – og at bidraget ydes uden nogen form for udenrigspolitisk meningstilkendegivelse.

**Spm. nr. S 45**

Til *trafikministeren* (12/10 89) af:

**Jytte Andersen (S):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan og hvornår det sikres, at støjproblemerne løses for beboerne langs DanLink-ruten igennem København som aftalt i forbindelse med beslutningen om og etableringen af DanLink?«

**Begrundelse**

Folketingets beslutning om DanLink-transport igennem København betød en støjbelastning på en banestrækning igennem et meget tæt bebyggelsesområde.

De støjgener, som ligger ud over de angivne ved etablering af ruten, må fjernes. Ifølge den konservative H. Thustrup Hansen er de målte indendørs maksimalniveauer, dvs. støjspidser, mere end dobbelt så kraftige som det maksimalt acceptable.

**Svar (25/10 89):**

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

DanLink-loven gav som anført i spørgsmålet DSB både hjemmel og pligt til med basis i en række særlige kriterier m.m. beskrevet i den betænkning, som Udvalget om Offentlige Arbejder afgav den 14. marts 1986, og i øvrigt efter Miljøstyrelsens nærmere bestemmelse at gennemføre en række støjdæmpende foranstaltninger.

Disse foranstaltninger, omfattende dels en facadeisolering af de efter kriterierne overbelastede beboelsesejendomme, dels en hastighedsbegrænsning på godstogstrafikken, restriktioner på lokomotivanvendelsen og indgreb i selve sporanlægget, er alle gennemført inden udgangen af 1987 som forudsat i udvalgsbetænkningen.

I spørgsmålets begrundelse er refereret til borgmester H. Thustrup Hansen og de af Københavns Kommunes Miljøkontrol konstaterede indendørs støjforhold i ejendommen Bregnerødgade 8-18, som med en mindsteafstand fra nærmeste og højtliggende jernbanespor på 5 a 6 m er særdeles udsat.