

[Holger K. Nielsen]

strammes op. Det kan under ingen omstændigheder være ligegyldigt – heller ikke for regeringen – at der tilsyneladende hersker helt anarkistiske og uacceptable forhold i ejendomsmæglerbranchen.

Det skal i øvrigt anføres, at det for husejere, som er kommet i økonomisk klemme, er et problem, at de ofte ikke kan få deres hus solgt på grund af de store handelsomkostninger, hvilket i sig selv hæmmer mobiliteten på boligmarkedet.

Svar (24/10 89):

**Industriministeren (Nils Wilhjem):**

Om reguleringen af disse forhold har jeg indhentet nedenstående oplysninger fra Monopoltilsynet og Forbrugerstyrelsen:

Monopoltilsynet har oplyst, »at tilsynet for tiden indhenter oplysninger om ejendomsformidlers kædedannelser og om en række forhold til belysning af forbrugernes omkostninger ved et ejerboligskift, herunder også annoncerabatter.

For så vidt angår den anførte begrundelse for spørgsmålet vedrørende Monopoltilsynets kontrol med ejendomsmægleres takster har tilsynet oplyst, at tilsynet, efter at bekendtgørelse MT 10-1985 udløb den 28. februar 1987, ophørte med at fastsætte maksimaltakster for ejendomsformidlere. Baggrunden herfor var ønsket om at skabe bedre betingelser for strukturudvikling og konkurrence på ydelser og priser.

Tilsynet har siden foretaget flere undersøgelser af ejendomsformidlernes takster. Den seneste, der er refereret i Monopoltilsynets Meddelelser 1989, nr. 6, viser bl.a., at 40 pct. af de ejendomsformidlere, der indgik i undersøgelsen, fraveg de vejledende salærer. Tilsynet finder på baggrund af undersøgelserne at kunne konstatere en tendens til større konkurrence og pris-spredning på markedet i forhold til tidligere.«

Forbrugerstyrelsen har oplyst, »at Forbrugerombudsmanden for tiden fører generelle drøftelser med ejendomsformidlerbranchen og naturligt vil lade spørgsmålet om annoncerabatter ved formidling af salg af fast ejendom indgå i disse. Branchen udarbejder for tiden brancheaftaler på området, som ligeledes vil blive drøftet med Forbrugerombudsmanden. Sideløbende søges det afklaret, om Forbrugerombudsmanden i medfør af markedsføringsloven bør tage yderligere initiativer.«

Spørgsmålet om ophævelse af takster hænger sammen med ønsket om billiggørelse og effektivisering, som jeg selvfølgelig er enig i at fremme. Annoncerabatterne kan forekomme i begge situationer, og det bør derfor undersøges som et problem for sig selv. Jeg kan oplyse, at Forbrugerstyrelsen og Monopoltilsynet har indledt et samarbejde angående spørgsmålet om annoncerabatter med henblik på en klarlægning af problemets omfang.

Det er min opfattelse, at dette problem i første række bør søges løst af branchen selv.

På baggrund af de oplysninger, som er fremkommet om branchens egen indsats for at løse problemer om annoncerabatter, finder jeg ikke anledning til at foreslå regeringen at iværksætte initiativer herom.

Spm. nr. S 41

Til finansministeren (11/10 89) af:

**Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor der i Budgetoversigt 3 af 10. oktober 1989 er indtægtsbørgført provenu af privatiseringer i opgørelserne for 1989 og 1990?«

Begrundelse

I aftalen af 9. december 1988 mellem regeringen, Fremskridtspartiet, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti er der følgende tekst vedrørende salg af statslige aktiver:

»I fortsættelse af regeringens forslag om salg af statslige aktiver på 1 mia. kr. vil regeringen fremsætte ændringsforslag til finanslovsforslaget for 1989 om yderligere salg af statslige aktiver for et samlet beløb på mindst 2 mia. kr. Regeringen vil allerede i 1989 fremsætte forslag til salg af aktiver for 1 mia. kr., heraf ½ mia. kr. i første halvår 1989. Aktiver for 1 mia. kr. vil blive afhændet i 1990. Provenuet indgår ikke i det udgiftspolitiske måltal, men medgår til nedbringelse af statsgælden ...«

Det er spørgerens opfattelse, at ovenstående formulering klart forpligter regeringen til at nedbringe statsgælden med i alt 3 milliarder privatiseringskroner. Det er ordene »I fortsættelse af«, som sammenkæder regeringens ene milliard med aftalens to milliarder.

I Budgetredegørelse 3 er der i tabel 1, side 6, og tabel 1, side 27, indtægtsbørgført 1 mia. kr. (nyt skøn 0,5 mia. kr.) for 1989 og 1 mia. kr. (nyt skøn 1,5 mia. kr.) for 1990.