

[Kirsten Jacobsen]

Jeg er nødt til at sige til boligministeren, at jeg finder det meget uheldigt, at man, selv om det er første gang – det skyldes vel, at det er første gang, at man har taget konkrete sager frem vedrørende realkreditbelåning til nøjere gennemgang for at finde ud af, om loven var overholdt – efter at man har gjort et stort og grundigt arbejde og fundet ud af, at loven rent faktisk ikke er blevet overholdt i en række tilfælde, bagefter er nødt til at konstatere, at det kan man bare ikke gøre noget ved, for mens dette her har ligget i tilsynet og andre steder, er sagerne blevet forældede.

Jeg synes, det er yderligere beklageligt, når det først skal efterrationaliseres, således at Boligministeriets første opfattelse skal korrigeres af justitsministeren. Men jeg må bare tage til efterretning, at den eneste sag, der er tilbage, der eventuelt kan give anledning til en retssag, er den sidste vedrørende Skaga Hotel. Så må vi jo bare håbe på, at anklagemyndigheden ikke lader den ligge så længe, at den også bliver forældet.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg kan tilslutte mig det svar, justitsministeren også tidligere har givet fru Kirsten Jacobsen, nemlig at det i sager som denne naturligvis ville være langt mere tilfredsstillende for alle parter – ikke mindst for den indklagede part – at sagen kom til en materiel afgørelse. Det tror jeg vi alle sammen er enige om.

Hvad angår spørgsmålet om forældelsesfristen, er det jo, som jeg sagde i mit første svar til fru Kirsten Jacobsen, noget, vi nu har visse erfaringer i relation til, og derfor har vi som sagt også i det nye forslag til realkreditlov foreslået, at denne frist på de to år, som vi nu har denne erfaring for ikke virker tilstrækkelig tilfredsstillende, bliver forlænget til 5 år.

I øvrigt håber jeg, at fru Kirsten Jacobsen giver mig ret i, at det, der er Boligministeriets opgave, og som jeg synes vi har udført til punkt og prikke, er at føre tilsyn med realkreditten; derfor disse sager, som vi nu har fået en ændret vurdering af fra anklagemyndigheden. Det sætter vi pris på at have fået, og den vil vi bruge, hvis det nogen sinde skulle blive aktuelt igen. Det håber jeg i øvrigt ikke.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne gøre boligministeren opmærk-

som på, at der i mit spørgsmål sådan set ikke ligger nogen anklage mod boligministeren eller mod Boligministeriets embedsmænd. For det er min opfattelse, at Boligministeriet og tilsynet og i hvert fald boligministeren, efter at man i Boligudvalget rejste disse sager, har gjort det på en rimeligt god og fornuftig måde.

Grunden til, at jeg har rejst spørgsmålet, er, at jeg synes, det er yderst uheldigt, at man er nødt til at konstatere, at der er en forskel på Boligministeriets og Justitsministeriets bedømmelse af reglerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 113**

3) Til *boligministeren* af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Kan ministeren acceptere justitsministerens påstand om, at Boligministeriet har været årsag til, at politianmeldelsen af BRF's overbelåningssag vedrørende Skaga Hotel i Hirtshals har været over 8 måneder, finder ministeren det acceptabelt, at der endnu ikke er truffet beslutning om eventuel tiltalerejsning i sagen, og hvad har ministeren gjort for at forkorte ekspektionstiden?«

**Skriftlig begrundelse**

Langsom sagsbehandling er altid kritisabel, men hvis den bevidst trækkes ud for at opnå, at forældelse indtræder, er det direkte magtmissbrug.

Der henvises i øvrigt til bevarelsen af spm. nr. S 55.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Fru Kirsten Jacobsen refererer i sit spørgsmål til en tidligere bsvarelse fra justitsministeren – det er det, der hedder spørgsmål nr. S 55 – og jeg synes egentlig ikke, at der i fru Kirsten Jacobsens spørgsmål ligger nogen påstand om, som der insinueres fra fru Kirsten Jacobsens side, at Boligministeriet ved langsom sagsbehandling skulle have været årsag til, at spørgsmålet om tiltalerejsning i den såkaldte Skaga-sag er trukket ud.

Svaret i sagen giver for mig at se udtryk for, at der her er tale om et meget kompliceret sagskompleks, der ud over politianmeldelsen kræ-