

[Justitsministeren]

Jeg vil dog indledningsvis gerne understrege, at jeg, som jeg også har nævnt i besvarelsen af det skriftlige spørgsmål, fru Kirsten Jacobsen stillede mig i sidste uge, af principielle grunde ikke kan gå ind i en nærmere drøftelse af de sager, som bliver omtalt i spørgsmålet, og begrundelsen herfor er jo den enkle, at såvel eventuelle klager over anklagemyndighedens afgørelse i sagerne som eventuelle klager over selve sagsbehandlingstiden i sidste instans vil kunne indbringes for Justitsministeriet, og det ville naturligvis være forkert, hvis jeg begyndte at drøfte sager, hvor Justitsministeriet i sidste ende kan blive klageinstans.

Men hvad angår spørgsmålet om forældelse af de pågældende sager, har ministeriet indhentet en udtalelse fra statsadvokaten for Sjælland. Statsadvokaten oplyser, at der i sagen vedrørende Inter Scan Hotel og Conferencecenter i Sønderborg efter anklagemyndighedens opfattelse er indtrådt forældelse i oktober 1988, og at forældelse i sagen vedrørende ejendommen i Christiansfeld er indtrådt senest omkring månedsskiftet juli/august 1989.

Når det gælder sagen vedrørende Skaga Hotel, indtræder der efter anklagemyndighedens opfattelse først forældelse i juli 1990.

Hvad angår det tredje, som fru Kirsten Jacobsen spørger om, har statsadvokaten oplyst, at han for tiden overvejer tiltalespørgsmålet i sagen vedrørende Skaga Hotel, og at en afgørelse herom vil foreligge så hurtigt, som det er muligt.

Som jeg sagde det i indledningen, finder jeg det ikke på nuværende tidspunkt rigtigt at gå nærmere ind i spørgsmålet om sagsbehandlingstidens længde, idet Justitsministeriet som nævnt i tilfælde af eventuelle klager vil kunne komme til at optræde som klageinstans.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg takker ministeren for svaret. Men når ministeren føler, han ikke kan gå ind i en debat om sagsbehandlingstiden, kunne jeg muligvis få ministeren til at svare på, om han ikke principielt vil finde det meget uheldigt, hvis længden af en sagsbehandling skulle medvirke til eller forårsage, at der indtræder forældelse.

Når man mener, at der er indtrådt forældelse i oktober 1988 på de to sager og 1. juli 1989 i Christiansfeld, vil jeg gerne spørge ministeren, hvilke kriterier der ligger til grund for den be-

dømmelse af forældelsen. Jeg må i hvert fald slutte, at man i Boligministeriet har en anden opfattelse, for ellers virker det jo overflødig, at man indgiver politianmeldelse på allerede forældede sager. Jeg vil altså bede justitsministeren svare på, om man har en anden vurdering i Justitsministeriet, end man har haft i Boligministeriet.

Justitsministeren (Engell):

Nu vil jeg altid være meget tilbageholdende med at udtale mig principielt på baggrund af konkrete sager, og det, fru Kirsten Jacobsen lægger op til her, er jo i virkeligheden, at jeg skal give en principiel tilkendegivelse på baggrund af tre konkrete sager, fru Kirsten Jacobsen har rejst. Det vil jeg afstå fra, idet jeg dog vil tilføje, at jeg helt generelt – helt principielt – ikke kan være ganske uenig med fru Kirsten Jacobsen. Det gælder på alle områder, vil jeg gerne understrege, og det har altså ingen som helst relation til de sager, vi her taler om.

Jeg må altså gentage det, jeg sagde før, set mest i relation til den sidste del af fru Kirsten Jacobsens spørgsmål: Jeg mener heller ikke, det ville være rigtigt, hvis jeg her gik ind i de bedømmelser, der er kommet fra de forskellige myndigheder i en situation, hvor Justitsministeriet i sidste ende eventuelt kan komme til at tage stilling til sagerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Man vendte herefter tilbage til det som nr. 2 opførte spørgsmål, nemlig:

Spm. nr. S 111

2) Til *boligministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Er ministeren enig med anklagemyndigheden og justitsministeren i, at overbelånings-sagerne mod BRF, som boligministeren politianmeldte den 31. august 1989, allerede var forældede inden anmeldelsen, og vil ministeren i benægtende fald redegøre for, hvornår forældelse indtræder?«

Skriftlig begrundelse

Man må formode, at ministeren har taget højde for, at forældelse ikke var indtrådt inden