

2. Forurening ved tapning i stigende omfang på små »primitive« tapperier (jf. Samfundsøkonomi pkt. 5).

3. Miljøforurening i form af kasserede dunke i hundredtusindvis ved »systemets« ophør (jf. Samfundsøkonomi pkt. 6).

4. Miljøforurening i trafikken, når antallet af distributionsbiler mangedobles for at klare en omstændelig distribution og afhentning af dunke.

*Kommentarer til bemærkninger fremført i debatten*

1. Er den »nye« fyringspetroleum med 55 grader flammepunkt mindre svovlholdig end anden petroleum og fyringsolie?

– Ja, i det konkrete undersøgte tilfælde. Svovlmængden vil kunne varieres ganske tilsvarende alle andre kvaliteter af petroleum og fyringsolie.

2. Sælges petroleum næsten udelukkende til fattige?

– Nej, langt fra. Efterspørgslen stiger kraftigt. Således noterede et af landets største olieselskaber allerede i første kvartal 1990 en eksplosionsagtig stigning af salget af petroleum i dunke, nemlig en stigning på næsten 800 procent!

Alle vil gerne tjene mere end 1.000 kr. skattefrit på en times tid ved at købe petroleum i 10 liters dunke.

3. Er 55-grader-petroleum mindre brandfarlig end normal petroleum?

– Ja, og det vil medvirke til et øget afgiftsfrit salg. Også derfor er en lovgivning helt påtrængende.

4. Er det en EF-handelshindring at afgrænse alene ved flammepunkt?

– Hvis dette er tilfældet, er det jo blot et yderligere argument for at afgiftsbelægge ensartet.

5. Er der tale om en reel stigning i salget af petroleum?

Ja. Der er en stigning. Et stort selskab melder om en næsten 800 procents stigning i første kvartal 90 – til trods for, at kvartalet har været det varmeste førstekvartal i mands minde!

Og der kan ikke være tale om hamstring fra lejlighedsbeboere. De har ganske enkelt ikke tilstrækkelig plads (og måske økonomi dertil)?

6. Kan 55-grader-petroleum produceres af flere konkurrenter?

– Ja, kvaliteten kan både produceres her og i udlandet.

7. Blander forbrugerne produkter hjemme i deres tanke?

– Ja, enten blander man eller også overhælder man udelukkende petroleum. Begge forhold begrundes hurtigst muligt indgreb.

8. Er der EF-problemer ved særlige danske definitioner for petroleum?

– Hvis der er det, betyder det kun en ekstra grund til indførelse af afgift.

9. Kan de danske energiafgifter i EF oprettholdes på nuværende niveau?

– EF-harmonisering på dette område svarer vel blot – uden dramatik – til alle andre områder.

10. Har der været en »branchehætz« mod et flammepunkt på 55 grader?

– Nej, men det er da helt naturligt, at man på Oliebranchens Fællesrepræsentations generalforsamling for nylig drøftede den meningsløse situation, som gældende lov bringer såvel branche som hele nationen ud i.

11. Vil en afgift begunstige københavnere på bekostning af andre dele af befolkningen?

– Nej. Godt nok er der flest petroleumsfyrede lejligheder i København. Dog også mange i de store provinsbyer. Men helt afgørende er det, at en varmetilskudsordning jo netop kan ramme socialt retfærdigt – overalt i landet.

12. Er det vanskeligt at føre kontrol med omgæelse af de nugældende regler?

– Ja, det er mere end vanskeligt. Det er umuligt at føre en effektiv kontrol. (Spørg i toldvæsenet).

*Den mest effektive kontrol er at forebygge og forhindre de oplagte svindelmuligheder. Ved at afgiftsbelægge petroleum er kontrol unødvendig, i modsætning til i dag, hvor der høres om:*