

*ad. 6.* Det er rigtigt, at de store olieselskaber har været aktive i deres bestræbelser for at få stoppet salget af (Haahrs) fyringspetroleum. Som tidligere anført er besparelsen ved at anvende fyringspetroleum ca. 1.500 kr. Afgiften (inkl. moms) for 1.000 liter fyringsolie (eller petroleum i tank) er ca. 2.150 kr. Ud over det afgiftsmæssige er der formentlig ingen interesse i fyringspetroleum.

*ad. 7.* Dette er den gamle misbrugsmulighed, som allerede var fremme ved den første afgifts-differentiering. Vi har ikke oplysninger, om folk rent faktisk har foretaget blanding af almindelig afgiftsfri dunkpetroleum og fyringsolie, eventuel fyret med ren petroleum, men det kan naturligvis ikke afvises, at den megen opmærksomhed, sagen nu har fået, vil få folk til i større udstrækning at overveje disse muligheder.

*ad. 8.* Det er rigtigt, at petroleum til opvarmningsformål skal beskattes som fyringsolie efter EF-harmoniseringsforslaget. Forslaget lever ikke plads til socialpolitiske initiativer i energiafgiftslovgivningen.

*ad. 9.* Det er korrekt, at EF-Kommissionens forslag opererer med en væsentlig lavere afgift på fyringsolie.

*ad. 10.* Dette er svært forståeligt. Indgrebet har ikke kontrolmæssige begrundelser, men alene fiskale. I givet fald må Glistrup uddybe det.

*ad. 11.* Der henvises til punkt 6. Det er rigtigt, at der blev talt meget om petroleum.

*ad. 12.* I Fremskridtspartiets lovforslag fra 1988, der foreslog afgiftsfritagelsen, er det anført:

»Fremskridtspartiet har stedse påpeget, at det ledeste enkeltelement i den lede fyringsoliebeskatning angår petroleum til boligopvarmning. Her er vitterligt næsten 100 pct. tale om de svageste i befolkningen med de forholdsmæssigt dyreste boliger at opvarme.«

Glistrup anførte under førstebehandlingen i Folketinget:

»Men i øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at dette først og fremmest er et københavnerpro-

blem. Det drejer sig om 66.000 lejligheder i Københavns Kommune, og det gælder stort set kun lejligheder på Nørrebro og Vesterbro, eventuelt nogle lejligheder på Christianshavn og i tilsvarende kvarterer.

Det er gamle og derfor dårligt isolerede lejligheder, og det er ganske givet, at de mennesker, som er nødt til at tage til takke med så dårlige lejligheder, som der her er tale om, bestemt ikke er mennesker, der lever på livets solside.

Derudover er der måske rundt omkring i landet ca. 20.000–25.000, sådan at det alt i alt er små 100.000 mennesker, det drejer sig om. Hvad enten det er Nørrebro, Vesterbro, Christianshavn eller andre tilsvarende steder, drejer det sig overvejende om pensionister og folkepensionister, men også om førpensionister og andre, som faktisk sidder meget dårligt i det.«

Der var således efter Glistrups egne oplysninger tale om et københavnerproblem, og derfor er det også dem, der får glæde af ordningen. At parcelhusejere i Jylland har haft glæde af fyringspetroleum i en periode, har intet med dette at gøre.

*ad. 13.* Ja.

*ad. 14.* Haahr har under sagen gjort gældende, at fyringspetroleum i langt de fleste tilfælde også kan anvendes i petroleumsovne og -kaminer. Under sagen har det derimod aldrig været nævnt, at fyringspetroleum skulle være bedre end almindelig petroleum til sådant brug, tværtimod.

*ad. 15.* Indsættelse af et flammepunkt i loven vurderes ikke at kunne få konsekvenser for grænsehandelen. Lige så lidt som det er muligt at køre over grænsen og hente fyringsolie, vil der kunne grænsehandles med fyringspetroleum. Hvis det var muligt at grænsehandle med sådanne varer, kunne forbrugeren også lige så godt vælge fyringsolien frem for petroleum. Hverken fyringsolie eller fyringspetroleum anerkendes således som rejsegods, der kan medtages afgiftsfrit. Det bemærkes dog, at EF-Kommissionen ikke er enig med Danmark i denne opfattelse og derfor har indledt en EF-traktatkrænkelsessag mod Danmark. Sagen er netop blevet indbragt for EF-Domstolen.

*ad. 16.* Se punkt 4.