

Bilag til tilf. til tillægsbet. o. lovf. om kreditaftaler

vurdere omfanget af sine forpligtelser kan have en helt forskellig karakter, alt efter hvilke oplysninger der i øvrigt er givet. Har kreditgiveren opfyldt sin oplysningspligt vedrørende de enkelte typer af faktiske omkostninger, vil forbrugeren være i stand til at overskue sine forpligtelser.

Ad § 24

Vestre Landsret finder, at det bør overvejes at anvende sanktionsreglen på alle kreditaftaler. For så vidt angår manglende iagttagelse af sanktionsreglen efter § 12 bør det endvidere overvejes at sanktionere overtrædelse heraf ved, at kreditgiveren afskæres fra at forlange forhøjet rente m.v. i anledning af overtrækket.

Bemærkningen er ikke taget til følge. Der henvises til bemærkningerne ad § 23.

Ad §§ 25-26

Vestre Landsret bemærker, at bestemmelsen, der også omfatter andre kreditaftaler end kreditkøb, herunder pantebreve i fast ejendom, som ikke er undtaget efter § 3, stk. 1, nr. 1, forekommer meget vidtgående.

Bemærkningen er taget til følge i forbindelse med den omredaktion af lovforslaget, som er foretaget i forbindelse med, at Justitsministeriet har foreslået loven udvidet til også at omfatte realkreditlån. Der henvises til § 26, stk. 2, i lovforslaget som vedtaget ved 2. behandling samt ændringsforslaget til § 27 til 3. behandling.

Ad § 30

Vestre Landsret anser det for tvivlsomt, at der er behov for at lade bestemmelsen finde anvendelse på rene udlån.

Justitsministeriet kan ikke tiltræde den begrænsning af forbrugerbeskyttelsen ved almindelige udlån, som ville være en følge af at tage *Vestre Landsrets* forslag til følge.

Ad § 31

Vestre Landsret og *Københavns Byret* finder overskriften »cut-off klausuler« u hensigtsmæssig.

Bemærkningen er taget til følge, jf. overskriften til lovforslagets § 32 som vedtaget ved 2. behandling.

Ad § 32

Vestre Landsret og *Københavns Byret* anfører, at bestemmelsen i stk. 1 er uanvendelig på oprindelige trepartsforhold i kreditkøb.

Bemærkningen er taget til følge, jf. § 33, stk. 1, i lovforslaget som affattet efter 2. behandling.

Ad § 35

Vestre Landsret og *Københavns Byret* finder, at kreditors adgang til tilbagetagelse af salgsstanden i køb med ejendomsforbehold fortsat bør være betinget af, at kreditor har opfyldt sin oplysningspligt over for forbrugeren.

Der henvises til bemærkningerne til § 35 i det fremsatte lovforslag.

Ad § 41

Københavns Byret ønsker, at der medtages en bestemmelse svarende til kreditkøbslovens § 27, stk. 3, in fine.

Bemærkningen er taget til følge, jf. § 42, stk. 1, i lovforslaget som vedtaget ved 2. behandling.

Ad § 44

Københavns Byret anfører, at der ikke længe er den samme begrundelse for i rekvisitionen at kræve oplyst, om revisitor er forbruger, da kontrakten er eksigibel, uanset om oplysningspligten er overholdt.

Justitsministeriet finder, at det kan have betydning for fogedrettens behandling af sagen, at den fra starten er bekendt med, om den pågældende er forbruger eller ej. Bemærkningen er derfor ikke taget til følge.

Ad § 55

Københavns Byret foreslår, at straffebestemmelsen udformes ens for så vidt angår overtrædelser af henholdsvis § 9, § 10, § 12 og § 14 og overtrædelser af § 19 og § 20.

Bemærkningen er ikke taget til følge. Det bemærkes herved, at bestemmelsen i realiteten er udformet svarende til kreditkøbslovens § 40.

3. Justitsministeriet finder, at *Vestre Landsrets* og *Københavns Byrets* mere generelle synspunkter vedrørende lovforslagets tekniske opbygning efterhånden er velkendte. På baggrund af de omfattende høringssvar og gennemgangen ovenfor i nr. 2 af de specielle bemærkninger fra disse retter må også *Vestre Landsrets* og *Københavns Byrets* synspunkter