

Bilag 2

Ministerens talepapir i forbindelse med samrådet om spørgsmål A

Justitsministeriet

Udkast til besvarelse af samrådsspørgsmål A vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Dommeres habilitet. SSP-samarbejdet og advokatselskaber m.v.)

Spørgsmål:

Udvalget ønsker en redegørelse for baggrunden for begrænsningen af organisationer m.fl.s ret til at yde advokatbistand i det nuværende omfang.

Svar:

Efter lovforslaget skal advokatvirksomhed kun kunne udøves i selskabsform under nogle særlige betingelser. I forslaget til § 124, stk. 3, foreslås således en begrænsning af den kreds, der kan besidde aktier eller anparter i et advokatselskab.

Baggrunden for disse regler er ønsket om at sikre, at det personlige tillidsforhold, der består mellem klient og advokat, og som hviler på den enkelte advokats uafhængighed og loyale varetagelse af klientens interesser, ikke afsvækkes som følge af, at advokaten virker i et advokatselskab. Efter bestemmelsen vil det således kun være bestallingshavende advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed, som gennem ejerskab kan øve indflydelse på driften af et advokatselskab.

Det er endvidere et krav, at aktionæren eller anpartshaveren gennem sin virksomhed er tilknyttet det pågældende advokatselskab enten direkte eller gennem virke i dets moder- eller datterselskab. Endvidere foreslås i § 124, stk. 4, at der skal være en begrænsning i kredsen af de personer, der kan være medlem af bestyrelsen for et advokatselskab. Denne bestemmelse tilsigter ligeledes at varetage hensynet til selskabets uafhængighed af uvedkommende interesser. Endvidere fastsættes, at den daglige ledelse af advokatselskabet, der forestås af direktionen, alene kan varetages af personer, der gen-

nem virke som advokat i det pågældende selskab er tæt knyttet til virksomheden.

Gennem disse krav sikres det, at selskabet i samme omfang som en personligt drevet advokatvirksomhed vil være uafhængig af interesser, der er advokatvirksomheden uvedkommende, og som kan være stridende mod klientens interesser. Det tillægges i den forbindelse stor betydning, at advokatvirksomheder ikke på grund af finansieringen af virksomhedernes kapitalgrundlag kan domineres af interesser, der ville kunne svække den generelle tillid til advokaters uafhængighed, og at de ikke som andre ansatte med almindelig funktionærstatus er underlagt instruktionsbeføjelse fra andre end advokater.

Det foreslås derfor samtidig, at andre juridiske personer end advokatselskaber ikke må udøve advokatvirksomhed, således som dette nærmere er afgrænset i lovforslaget.

Baggrunden herfor er, at det vil være i strid med formålet med de foreslåede regler at stille særlig strenge krav til advokatselskabers uafhængighed m.v., hvis det samtidig tillades andre juridiske personer at drive advokatvirksomhed uden at opfylde disse betingelser.

Jeg kan også sige det på en lidt stærkere måde.

Det har ingen mening med den ene hånd at stille de nævnte strenge krav til advokatselskaber, hvis man med den anden hånd tillader, at andre juridiske personer – dvs. organisationer og foreninger, der jo ikke er ejet og ledet af advokater – skal kunne udøve den samme generelle form for advokatvirksomhed uden at opfylde disse krav. Der må med andre ord stilles ens krav.