

undersøgelsesresultaterne som regel kun er almindeligheder, som ethvert barn vidste i forvejen.

Dertil kommer, at de spørgsmål, der stilles, af mange med rette bliver opfattet som krænkelse af privatlivets fred.

En sådan roden og snagen i folks private anliggender finder Fremskridtspartiet forkert at udføre på skatydernes regning.«

I bemærkningerne til 1983-lovforslaget kunne Fremskridtspartiet tilføje:

»Hovedpræget i udviklingen siden 1976 har været, at Socialforskningsinstituttet har lært noget – men langtfra nok – af fremskridtskritikken.

Derfor må tålmodigheden nu være opbrugt ved fortsat at øse skattemidler ud til dette foretagende, der ifølge finanslov § 15.01.03. og 04. årligt lægger beslag på 18.051.100 kr. og over 100 menneskers arbejdskraft – alt taget ud af samfundets ressourcer, der er særdeles sparsomme i forhold til den enorme genopretningsopgave via egentlig produktion, som det danske samfund står over for. Til det anførte beløb kommer antagelig mindst 10 millioner kroner på tillægsbevillingsloven vedrørende såkaldte »udefra rekvirerede forsknings- og serviceopgaver«. Men det er ikke mere »udefra«, end at det stort set er andre skatyderfinansierede styrelser, som betaler.

Det bemærkes, at forslagsstillerne kun har ønsket den enkle lovtækt »Socialforskningsinstituttet nedlægges«, men at vedkommende udvalgssekretær herefter har meddelt, at hvis lovforslaget ønskes fremsat af forslagsstillernes ordfører, skal det ændres til den tekst, hvori forslaget nu fremsættes. Forslagsstillerne mener, at denne realitetsændring gør lovforslaget dårligere, men har ikke haft anden mulighed end at bøje sig for dem, der sidder på censur-magtapparatet.«

Nu – i 1990 – kan Erhvervs-Bladet fra 16. marts 1990 under overskriften »Socialforskningsinstituttet er helt overflødigt« i en artikel af Niels Kallesøe fremhæve:

»Socialforskningsinstituttets virksomhed er ikke populær i Erhvervslivet. Flere læsere har foreslået instituttet nedlagt.

I kampagnen »Større effekt, mindre skat« kommer mange ind på, at udgifterne til mange mindre institutter, råd etc. kan spares. Disse udgifter er ganske vist

ikke særlig store, men sammenlagt er der tale om betydelige beløb.

Socialforskningsinstituttet har gennem årene været kritiseret for svingende kvalitet i arbejdet. Der er sket opstramninger, men alligevel stilles der spørgsmålstegn ved værdien af det arbejde, der laves.

En del af instituttets nuværende arbejde kan efter flere kritikeres opfattelse klares bedre og billigere af private meningsmålingsinstitutter og private virksomheder, der beskæftiger sig med analyseproblemer.

Der peges også på, at der finder en betydelig forskningspræget indsats sted i kommunalt og amtligt regi.

Denne indsats mener adskillige erhvervsfolk i øvrigt også er overflødig og udtryk for »overadministration«, medens kommunalfolk, embedsmænd i stat, amter og kommuner peger på, at der bruges milliardbeløb i den sociale sektor, og at det derfor er nødvendigt at vide mere om de sociale problemer, behov og strukturer for at bruge disse penge med rimelig fornuft.

— — —  
Ser man på Socialforskningsinstituttet, har det beskæftiget sig med alt lige fra, hvad der kaldes »grundforskning i den sociale sektor«, alkoholpolitik til undersøgelser og vurderinger af problemer omkring førtidspension.

Der er adskillige eksempler på opgaver udført for offentlige myndigheder som led i tilrettelæggelse af lovgivning af både social- og beskæftigelsesmæssig karakter.

Der udsendes løbende publikationer fra instituttet. I Finansministeriets budgetdepartement oplyser man, at Socialforskningsinstituttet koster ca. 17 mio. kr. årligt netto. Der omsættes for ca. 37 mio. kr., men en del af virksomheden er skilt ud. Den omsætter for rundt regnet 10 mio. kr., og indtægter og udgifter balancerer nogenlunde. Det resterende budget er på 27 mio. kr. brutto og modsvares af indtægter på ca. 10 mio. kr. bl.a. fra publikationer, så nettoudgiften bliver på de førnævnte 17 mio. kr.

Hvor stor en del af Socialforskningsinstituttets indtægter der stammer fra andre offentlige eller halvoffentlige kilder, er ikke nærmere specificeret.«