

F. t. I. vedr. registrering i matriklen

sure for afholdelse af åstedsmøde i skelsætningsforretninger dog i det væsentlige blive opretholdt.

Ad stk. 1

Landinspektøren skal træffe sin afgørelse om ejendomsgrænsens beliggenhed – herunder om grænsen er ændret ved hævdsrørelse – på grundlag af oplysninger fra matriklen, forholdene på stedet, parternes og andre fremmødtes forklaringer og fremlagte dokumenter m.v. Viser det sig, at grænsen er ændret som følge af en uberigtiget aftale, ekspropriation el.lign., må skelforretningen afbrydes, og forholdet ordnes ved arealoverførsel, jf. forslaget § 25 eller § 27.

Ad stk. 2

Landinspektøren skal ved en skelforretning søge at opnå enighed mellem ejerne om ejendomsgrænsens beliggenhed. Opnås der sådan enighed, skal landinspektøren lade ejerne underskrive erklæring om, at de godkender det afsatte skel, jf. nr. 1.

Opnås der ikke enighed mellem ejerne, skal landinspektøren snarest efter skelafsætningen udarbejde en erklæring om skelforretningen med tilhørende kortbilag og sende erklæringen til ejerne med underretning om reglerne i forslaget nr. 2. Skelerklæringen skal indeholde forklaring om de forhold, der har dannet grundlag for skelafsætningen, en beskrivelse af det afsatte skels beliggenhed på stedet samt oplysning om de anbragte mærker m.v. Regler herom vil blive fastsat i medfør af forslaget i § 35, stk. 2.

Det foreslås i nr. 2, at fristen på 4 uger i den gældende lovs § 32 ændres til en frist på 8 uger, og at denne frist skal regnes fra det tidspunkt, hvor ejerne modtager skriftlig underretning fra landinspektøren om skelafsætningen. Når de 8 uger er forløbet, og ingen af ejerne har anlagt retssag med henblik på at få ændret landinspektørens skelafslæggelse, vil skelafsætningen være bindende for ejerne, jf. dog lovforslagets stk. 3 og § 37, stk. 2.

Ad stk. 3

Forslaget træder i stedet for bestemmelserne i gældende lovs § 33, sidste pkt., hvorefter en skelsætningsforretning kan tillades genoptaget, hvis der efter noteringen i matriklen fremkommer oplysninger, der godtgør, at forretningen er afgjort på urigtigt grundlag. Det findes mest rimeligt, at spørgsmål om skels beliggenhed, når de rejses efter udløbet af 8 ugers fristen i forslaget stk. 2, nr. 2, afgøres af retten.

Ad stk. 4

Der agtes i medfør af lovforslagets § 35, stk. 2, fastsat regler om, at ejerne skal indkaldes til en åstedsforsretning for at overvære afsætningen af det ændrede skel, jf. gældende regler i udstykningsbekendtgørelsen. Der agtes endvidere fastsat regler om, at en revkivret, der ikke er ejer af en af de pågældende ejendomme, skal have underretning om skellets endelige beliggenhed.

Til § 37

Forslagets *stk. 1* afløser den gældende udstykningslovs § 33, 1. pkt. Der kan i medfør af lovforslagets § 35, stk. 2, fastsættes regler om, hvilke dokumenter der skal foreligge til brug for noteringen.

Landinspektøren har ansvaret for afgørelsen af spørgsmålet om ejendomsgrænsens rette beliggenhed, og landinspektørens skøn kan ikke anfægtes af Kort- og Matrikelstyrelsen. Derimod foreslås det i *stk. 2* udtrykkeligt angivet, at Kort- og Matrikelstyrelsen - medmindre spørgsmålet om skellets rette beliggenhed er afgjort ved domstolene - kan nægte at foretage noteringen i matriklen, såfremt der konstateres fejl eller mangler ved skelforretningen, og at en sådan nægtelse vil medføre forretningens ugyldighed. Hvis det f.eks. konstateres, at en af de berørte naboejere ikke har været indvarslet til forretningen og ikke har deltaget i åstedsmødet, er det åbenbart, at denne mangel må føre til forretningens ugyldighed. Der kan imidlertid også være tale om fejl, der ikke bør tillægges en sådan virkning. Kort- og Matrikelstyrelsen vil derfor i tilfælde, hvor det konstateres, at en skelforretning ikke er udført efter de fastsatte regler, eller hvor landinspektøren i øvrigt har begået fejl, indhente nærmere oplysninger fra landinspektøren med henblik på eventuel afhjælpning af manglerne. Forslaget afløser den gældende lovs § 33, 2. og 3. pkt.

Til § 38

Forslaget afløser gældende lovs § 36, stk. 3. Det foreslås udtrykkeligt angivet, at heller ikke spørgsmål om grænsehævd kan afgøres af domstolene, før der har været afholdt skelforretning. Dette svarer til gældende ret.

Til § 39

I mangel af mindelig overenskomst mellem ejerne kan kommunens hegnsynsmænd efter reglerne i den gældende udstykningslovs § 28, stk. 2, afgøre, hvorvidt omkostningerne ved en skelsætningsforretning kan fordeles og da hvorledes. Det kan kun pålægges en naboejer at deltage i omkostningerne i visse nær-