

selv risikoen for, at agenten undlader at videresende meddelelsen til tredjemand eller sender den for sent. Dette er en ændring i forhold til de gældende regler i kommissionsloven.

Derimod går det ikke ud over agenturgiver, hvis reklamationen forsinkes eller går tabt på vej fra agenturgiver til agent. Dette fremgår ikke udtrykkeligt af lovforslaget, men følger af aftalelovens § 40.

Reklamation skal ske »uden ugrundet ophold«. Udstrækningen af denne frist beror på de konkrete omstændigheder.

Hvis agenturgiveren ikke reklamerer som foreskrevet i stk. 2, bliver han trods den manglende bemyndigelse bundet af aftalen, forudsat at tredjemand har været i god tro. I stykkets 2. pkt. er det i lovforslaget - i modsætning til i arbejdsgruppens udkast - præciseret, at agenturgiveren kun bliver bundet af aftalen som følge af sin passivitet, jf. 1. pkt., hvis tredjemand var i god tro ved aftalens indgåelse, dvs. hvis han med føje er gået ud fra, at agenten havde fornøden bemyndigelse til at indgå aftalen.

Til § 17

Den foreslåede bestemmelse omhandler de tilfælde, hvor tredjemand afgiver sit tilbud til handelsagenten, der så videresender tilbudet til agenturgiveren.

Hvis agenturgiveren ikke vil acceptere tilbudet, skal han meddele tredjemand dette uden ugrundet ophold, efter at han har modtaget tilbudet eller har fået underretning om det.

Agenturgiveren bliver ikke bundet på grund af passivitet, hvis handelsagenten har undladt at indsende tilbudet til ham. Derimod kan handelsagenten i disse tilfælde ifalde erstatningsansvar overfor tredjemand.

Hvis agenturgiveren får underretning om tilbudet fra andre end agenten, udløses reklimationspligten også.

For så vidt angår meddelelsen til tredjemand henvises til det anførte i bemærkningerne til § 16, stk. 2.

I stk. 2 bestemmes, at passivitetsreglen i stk. 1 ikke gælder, hvis handelsagenten og tredjemand har aftalt, at tilbudet udtrykkeligt skal accepteres af agenturgiveren. Der skal være tale om en egentlig aftale, og en standardformulering om, at ordren optages med forbehold, eller lignende, vil almindeligvis ikke være tilstrækkelig.

Til § 18

Det følger af stk. 1 i den foreslåede bestemmelse, at tredjemands ret i medfør af aftalelovens § 7 til at tilbagekalde et afgivet tilbud ikke berøres af, at tilbudet indsendes gennem agenten.

Tilbagekaldelsen skal dog være kommet frem til agenturgiveren forinden eller samtidig med, at tilbudet kommer til dennes kundskab.

Bestemmelsen vedrører ikke de tilfælde, hvor handelsagenten har bemyndigelse til at acceptere tredjemands tilbud.

Handelsagenten og tredjemand kan efter stk. 2 fravige stk. 1 ved at aftale, at tredjemand ikke kan tilbagekalde tilbudet. En sådan aftale binder dog ikke agenturgiveren, der også i dette tilfælde vil kunne undlade at acceptere tilbudet i medfør af § 17.

Bestemmelsen svarer til kommissionslovens § 81.

Til § 19

Bestemmelsen omfatter situationer, hvor tredjemand gør gældende, at der slet ikke er indgået en aftale mellem ham og agenten, eller at han ikke har afgivet et tilbud, og de tilfælde, hvor tredjemand gør gældende, at aftalen eller tilbudet er urigtigt gengivet.

I disse tilfælde har tredjemand pligt til uden ugrundet ophold at reklamere over for agenturgiveren, hvis denne giver meddelelse om, at han godkender en aftale eller accepterer et tilbud, som er formidlet af agenten.

Reklimationspligten påhviler kun tredjemænd, der allerede i forvejen står i forretningsforbindelse med agenturgiveren. Denne del af bestemmelsen svarer til konstruktionen i den gældende bestemmelse i kommissionslovens § 82. Det beror på en konkret vurdering, om der i det givne tilfælde er tale om en forretningsforbindelse.

Der foreligger også kun reklimationspligt, hvis der har været ført forhandlinger mellem agenten og tredjemand, f.eks. således at parterne har drøftet priser og andre aftalevilkår.

Konsekvensen af manglende reklamation fra tredjemands side er, at en aftale med det indhold, som er angivet i underretningen fra agenturgiveren til tredjemand, anses for at være indgået, medmindre det modsatte bevises. Tredjemand har således bevisbyrden for, at der ikke er indgået en sådan aftale.

Den foreslåede bestemmelse indeholder i øvrigt visse ændringer i forhold til den gældende bestemmelse i kommissionslovens § 82, jf. herved betænkningen s. 99.

Der påhviler ikke tredjemand reklimationspligt, hvis agenturgiveren indså eller burde have indset, at der ikke var indgået en aftale, eller at tredjemand ikke havde afgivet tilbud, eller at aftalen eller tilbudet var urigtigt gengivet.

Til § 20

Bestemmelsen forudsætter, at der allerede er ind-