

oplysninger, kan købekontrakten med ejendomsforbehold *ikke* danne grundlag for *umiddelbar tvangsfuldbyrdelse*, jf. kreditkøbslovens § 20, stk. 1, nr. 3. Kreditor tvinges derfor i disse tilfælde til at søge sit krav fastslået ved dom. Hvorledes påstand og dom skal formuleres i sådanne sager, har såvel i teori som i retspraksis givet anledning til uenighed.

Reglen i kreditkøbslovens § 20, stk. 1, nr. 3, har nærmest pønål karakter, idet den tvinger kreditor til et sagsanlæg og en efterfølgende fogedforretning, uden at der gives fuld omkostningsdækning for begge retsskridt, ligesom tilbagetagelsen forsinkes med den deraf forøgede risiko for tab hos kreditor. Reglen har været kritiseret for, at de pønale formål sikres gennem et regelsæt, der påfører domstolene en ganske overflødig arbejdsbyrde.

Det foreslås på den baggrund, at kreditkøbslovens § 20, stk. 1, nr. 3 ophæves, og at kreditgiver samtidig afskæres fra i almindelighed at kræve godtgørelse for omkostninger, som ellers ville påløbe i anledning af forbrugers misligholdelse, jf. forslaget § 24 og § 37, nr. 3. Hermed imødekommes den kritik, der har været rejst af de processuelle konsekvenser af, at en sælger tilsidesætter sin oplysningspligt.

Ved de foreslåede regler er det fastholdt, at sælgerens tilsidesættelse af oplysningspligten skal have alvorlige civilretlige konsekvenser, men de manglende oplysninger påvirker ikke kontraktens eksigibilitet.

12.4. Retsplejerådet har i betænkning nr. 1170/89 om tvangsfuldbyrdelse af andre krav end pengekrav foreslået, at retsplejelovens § 494, stk. 3, skal finde anvendelse ved tilbagetagelse af genstande købt med ejendomsforbehold. Herved er der givet fogedretten mulighed for at afslå *politifremstilling* i tilfælde, hvor kreditors fordring er beskeden, og hvor det samtidig er oplyst, at det købte ikke er i rekvisiti besiddelse, ligesom politifremstilling kan afslås i de tilfælde, hvor fyldestgørelse af en mindre fordring søges gennemført ved begæring om tilbagetagelse af genstande, som med en høj grad af sandsynlighed vil være omfattet af transgbeneficiet.

Det anføres i betænkningen s. 120 f., at der i de tilfælde, hvor bestemmelsen tænkes anvendt, kun meget sjældent vil blive tale om en tilbagetagelse, idet kreditors krav i medfør af kreditkøbslovens § 27, stk. 3, i disse sager som hovedregel vil blive omsat til et pengekrav.

Justitsministeriet kan tiltræde Retsplejerådets forslag, der er indarbejdet i lovforslagets § 44, stk. 3.

12.5. Retsplejerådet har i samme betænkning endvidere foreslået, at de fogedretlige værnetingsregler i retsplejelovens § 487 skal finde subsidiær anvendelse i de tilfælde, hvor der efter kreditkøbslovens § 20, stk. 3, ikke er værneting for kravet her i landet, jf. betænk-

ningen s. 52 f. og s. 121. Justitsministeriet kan tiltræde forslaget, der er indarbejdet i lovforslagets § 44, stk. 2, og § 51.

12.6. Endelig foreslås det, at bestemmelsen i kreditkøbslovens § 34 om kontohaverens ansvar for misbrug af kontokort, kreditkort eller anden legitimation udgår, da tilsvarende bestemmelser findes i betalingskortlovens § 21. Det bemærkes, at der ikke her ved er taget stilling til, hvor reglerne om ansvar for misbrug af kontokort på længere sigt skal placeres.

### 13. Høringsmyndigheder

Lovforslaget er samtidig med fremsættelsen sendt til høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Aalborg, Den danske Dommerforening, Foreningen af dommerfuldmægtige i Danmark, Advokatrådet, Industriministeriet, Landbrugsministeriet, Landbrugsrådet, De danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger, Monopoltilsynet, Forbrugerstyrelsen, Finanstilsynet, Forbrugerrådet, De danske Husmoderforeninger, Dansk Varefakta Nævn, Butikshandelens Fællesråd, Dansk organisation af detailhandelskæder, De Samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger, Dansk Fødevareråd, Dansk Textil Union, Radiobranchen, Motorbranchens Fællesråd, Det Danske Handelskammer, Landsforeningen for Erhvervsinteresser, Håndværksrådet, Industrirådet, Entreprenørforeningen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Assurandør-Societetet, Den danske Bankforening, Danmarks Sparerkasseforening, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Danske indkøbschefers Landsforening, Den danske Forlæggerforening, Boligministeriet, Finansministeriet, Dansk Automobilhandler Forening, Forenede Danske Motorejere, Den danske boghandlerforening, Boghandlernes Hus, Bygge- og anlægsrådet, Det Kooperative Fællesforbund, Andelsudvalget, Realkreditrådet, Danske Elværkers forening, Dansk Postordreforening, FEMA, Danske Finansieringsselskaber Forening, Dansk Detail Konto, Detailhandelens Kreditformidlingsråd, Foreningen af Finansholdingselskaber.

### 14. Økonomiske og administrative konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at indebære økonomiske eller administrative konsekvenser af væsentlig betydning for det offentlige.