

[Lis Noer Holmberg]

Københavns Kommune har nu i en årrække fået et særtilskud, nemlig 250 mio. kr. pr. år, og det er ikke vores opfattelse, at vi i dag skal tage stilling til eller stemme om, hvorvidt de fortsat skal have de penge. Det er ikke det, sagen drejer sig om, og derfor er vi ikke interesseret i at stemme for den dagsorden, der er fremsat. Vi mener faktisk, den er overflødig.

Men CD vil godt bede indenrigsministeren om, at han i de forhandlinger, der er i gang, lader indgå nogle langsigtede løsninger af de problemer, som København står med.

### Glønborg (KRF):

Jeg har ingen grund til at tvivle på den beskrivelse af Københavns storbyproblemer, som hr. Agerschou gav. Mange af oplysningerne svarer nøje til de iagttagelser, jeg selv har gjort. Derfor førtjener SF heller ikke utak for at rejse denne forespørgsel. Men jeg har undret mig særdeles stærkt over, at SF har tænkt så lidt over problemets egentlige baggrund, som man åbenbart har. Det er da en hård beskyldning, tænker SF'erne måske. Men jeg er nødt til at sige ligeud, at SF ikke har analyseret problemerne tilstrækkelig grundigt.

Når SF kan give forespørgslen den form, den har, er det det klareste bevis for min påstand. SF spørger nemlig alene om afhjælpning af Københavns Kommunes økonomiske problemer. Det er det, der står i forespørgslen. Jeg ved, at den opskrift, man pr. rygmarv giver i socialistiske kredse, når nogen har problemer, alt for ofte lyder: De skal have flere penge. Mange mennesker har taget alvorlig skade af blot at få penge. Jeg frygter, at København er i samme situation, og derfor er behovet ikke først og fremmest af økonomisk art.

Jeg synes også, at indenrigsministerens besvarelse af forespørgslen var trist, ja, nærmest deprimerende, når man tænker på hr. Agerschous alvorlige beskrivelse af mange københavnernes situation. Men ministeren er nu engang nødt til at besvare forespørgslen sådan, som den er stillet, og den var om økonomiske problemer. Jeg har heller ingen grund til at tvivle på ministerens beskrivelse af Københavns Kommunes økonomiske forhold.

Hvis man ville have haft nogle svar fra indenrigsministeren, som gik nærmere på andre af Københavns grundlæggende problemer end de rent økonomiske, skulle man have spurgt om

noget andet end det, man gjorde. Men der er et håb alligevel. Vi har fået et forslag om motive-ret dagsorden, og her er man trods alt kommet et stykke nærmere det egentlige problem.

Dagsordensforslaget taler om langsigtede løsninger på Københavns økonomiske og strukturelle problemer, men man har selvfølgelig også haft Socialdemokratiet som medarbejder. Det tyder på, at en måde at komme nærmere løsningen af problemerne om København var, at de forskellige socialistiske partier fandt ud af at arbejde lidt bedre sammen. Så ville der være en mulighed for, at man kunne nærme sig en løsning på Københavns Kommunes problemer. Her tror jeg nok at man må begynde. Det har noget at gøre med den politiske struktur, men vi bestemmer ikke her i Folketinget den politiske struktur i Københavns Kommune. Vi bestemmer heller ikke viljen til at finde hinanden i et samarbejde på Københavns Rådhus, men det er den vej, man skal. Jeg er helt overbevist om, at hvis man vil begynde dér, står der en hel række andre partier klar til også at gå ind i analysen og arbejdet med at finde nogle løsninger, som også kan hjælpe København ud af sine problemer. Altså et par pæne ord om indholdet i dagsordenen.

Men jeg må alligevel slutte med at sige, at Kristeligt Folkeparti ikke agter at stemme for dagsordensforslaget. Det gør vi ikke, fordi vi mener, at vi ikke her i Folketinget skal starte på løsningen af det problem, der er nævnt. Naturligvis skal Folketinget være klar til at tage eventuelle nødvendige lovændringer, hvis de skal til til en eller anden form for støtte, men initiativet skal ikke komme herfra, det skal starte i Københavns Kommune.

Da dagsordensforslaget derfor er fremkommet på grundlag af en forespørgsel, som jeg mener har et skrupforkert indhold, synes jeg heller ikke, der er nogen grund til, at vi skal medvirke til gennemførelsen og vedtagelsen af dette dagsordensforslag. Det er ikke et udtryk for, at vi ikke kan se problemerne i Københavns Kommune, og heller ikke, at vi vil afvise ved en anden og bedre lejlighed at være med til at finde en løsning.

(Kort bemærkning).

### Aage Brusgaard (FP):

Det er til hr. Agerschou. Det er kommet mig i hu, at for ca. 14 dage siden havde SF et lovfor-