

[Aage Brusgaard]

Det er klart, at et så ansvarligt parti som Fremskridtspartiet ikke vil lade borgerne i Københavns Kommune i stikken. Mange af disse borgere har jo ikke stemt på socialisterne, derfor er de mere eller mindre uskyldige. Fremskridtspartiet vil stille egnede kandidater op til Borgerrepræsentationen den 21. november 1989, for kun ved at der kommer flere fremskridtsfolk og eventuelt andre fornuftige borgerlige repræsentanter til, kan det skibsvrag, der hedder Københavns Kommunes penge-tank, tættes og rettes, så at den igen kan holdes flydende og holde en mådeholden kurs.

Marianne Jelved (RV):

Der er mange modstridende oplysninger fra de forskellige ordførere i dag. En af dem er, at beskatningsgrundlaget i hovedstadsområdet udlignes med 90 pct., og det betyder, at beskatningsgrundlaget i København ligger 13 pct. over landsgennemsnittet. Et andet udsagn er, at forskelle i udgiftsbehovet udlignes i hovedstadsområdet med 60 pct. mod 35 pct. i resten af landet. Et tredje er, at særlige sociale kriterier indgår i udligningen og vægtes på en særlig måde, der giver nogle større fordele for Københavns Kommune i forhold til andre kommuner.

Vi har også hørt, at København får 55 pct. mere i forskellige tilskud pr. indbygger, end gennemsnittet af andre kommuner får, og vi har hørt, at Københavns Kommunes skatteprocent svarer til landsgennemsnittet, men alligevel ligger serviceniveaet 7 pct. over landsgennemsnittet.

Så har vi hørt, at der er en fantastisk masse problemer i Københavns Kommune, og det er ikke problemer, jeg på nogen måde vil tilbagevise; de er der. Men hvordan harmonerer de problemer og mangel på løsning af dem, som er blevet nævnt specielt af Socialdemokratiets og SF's ordførere, med de andre oplysninger, der er kommet frem?

Jeg går ud fra, at det er oplysninger, som af alle må kaldes facts. Vi kan ikke sætte spørgsmålstegn ved dem. Tallene er korrekte. Alle kan sætte sig ned og lægge sammen, gange, dividere og trække fra.

Hvordan harmonerer de økonomiske fordele, som Københavns Kommune har, med de problemer, som Københavns Kommune på den anden side har? Det er for mig et ganske ubesvaret spørgsmål.

I 1985 besluttede Folketinget at yde et særtilskud på 250 mio. kr. i årene 1986-90. Hensigten med dette særtilskud var at give Københavns Kommune mulighed for omstilling, så man kunne tilpasse sig befolkningsudviklingen osv., altså reducere sine driftsudgifter samtidig med, at befolkningstallet falder væsentligt. Alle erkendte, at det var en vanskelig omstilling, og at Københavns Kommune skulle have hjælp. De, der vedtog ændringerne, var også enige om, at man skulle stille betingelser til Københavns Kommune, nemlig om en besparelse på 2 pct. hvert år.

Hvad har man så set? Ja, det ser ud til, at Københavns Kommune har »opfyldt« betingelserne ved at skaffe sig særlige indtægter ved salg af ejendomme og ved at hæve takstindtægterne på forsyningsvirksomheden med 0,5 mia. kr. i 1989.

Det sidste finder jeg utrolig betænkeligt, eftersom forsyningsvirksomhed over årene skal hvile i sig selv. Men det er Københavns Kommunes ansvar. Jeg håber i hvert fald ikke, det er Folketingets.

På den måde skubber Københavns Kommune tilsyneladende problemer og løsningsmuligheder foran sig uden at tage egentlig fat, hvor det hjælper. Særtilskud skulle være en hjælp til selvhjælp. Jeg ved ikke, om det har fungeret på den måde. Det kunne være, at Folketinget burde have en vurdering af det.

Der er i forbindelse med forsvarsforliget – det har vi hørt andre sige – nedsat en særlig gruppe, der skal se på, hvordan der kan ske en positiv erhvervsudvikling i hovedstadsregionen. Det skulle også kunne give Københavns Kommune fordele, så noget sker der ud over hjælpen til selvhjælp.

Egentlig burde denne forespørgsel måske have lydt helt anderledes. I stedet for at spørge, hvilke initiativer regeringen agter at tage for at hjælpe på Københavns Kommunes økonomiske problemer, kunne man have formuleret en forespørgsel, der hed: Hvilke initiativer agter Københavns Kommune at tage for at løse sine økonomiske problemer? Eller: Hvorledes har Københavns Kommune levet op til intentionerne bag loven om særtilskud til Københavns Kommune? Det ville egentlig også være ganske interessant for Folketinget at få en sådan forespørgsel. Problemet er jo, at kommunerne helst bør behandles nogenlunde ens. Hvis Køben-