

[Knud Lind]

flytte til udlandet? Det er faktisk, som om det er dagens spørgsmål i den borgerlige regering – den borgerlige regering, som mangler uendelig meget i det, der hedder borgerlighed, den er direkte industrifjendsk. Det er det indtryk, man står tilbage med, når man har læst miljøministerens forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter, og vi har altså foreslået, at § 30 c helt udgår.

Fremskridtspartiet har også stillet ændringsforslag nr. 12, hvor vi ønsker, at lovens ikrafttrædelse skal udskydes fra den 1. juli 1989 til den 1. juli 1990. Ændringsforslaget skal ses på baggrund af, at miljøministeren stiller med en fuldstændig løs rammelov bestående af hele 56 ministerbemyndigelser og -beføjelser, som skal omsættes til bekendtgørelser og cirkulærer. Vi finder det rimeligt – med alle disse 100.000 forskellige kemiske stoffer og varer, som ministeren tidligere har nævnt i sit svar på spørgsmål 14 – at man giver sig god tid til at udforme disse bekendtgørelser m.v. rigtigt og derfor udsætter lovens ikrafttrædelse til 1. juli 1990.

Vores forslag om en udsættelse af loven skal ses i sammenhæng med, at ministeren agter at iværksætte et større udredningsarbejde – som ministeren selv skriver – med henblik på en nærmere afklaring af, hvordan og efter hvilke kriterier det særlige miljømærke kan administreres. Det er årsagen til, at vi har stillet disse ændringsforslag, og vi vil meget henstille til de sidste konservative, som endnu har en lille bitte smule tilovers for dansk industri, at man for så vidt angår denne meget vilkårlige § 30 c stemmer for Fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg synes, det er meget uheldigt at se, hvordan den konservative fløj herinde trykker på knapperne i forhold til det, de siger udadtil til befolkningen. De to ting passer ikke sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 11 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 12 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 14 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 7–11 og § 1 med de foretagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 12 stemte for, 102 imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

20) Forespørgsel nr. F 25:

Forespørgsel til indenrigsministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at afhjælpe Københavns Kommunes økonomiske problemer?«

Af Agerschou (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 29/3 89. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/4 89).

Begrundelse

Agerschou (SF):

Det er ikke første gang, Folketinget diskuterer Københavns særlige problemer, og det bliver garanteret heller ikke den sidste.

Efter SF's opfattelse må udgangspunktet for diskussionerne være, at København har særlige problemer, hvilket bl.a. er blevet dokumenteret i Københavnerreporten fra 1985. Disse særlige problemer og særlige udviklingstendenser kan genfindes i byer på størrelse med København andre steder i verden. Der er tale om træk,