

[Ingerlise Koefoed]

Jeg er også ked af – det har jeg sagt i udvalget og under et samråd med ministeren – at det, der sker nu, er, at man bevidst eller ubevidst lægger folkebibliotekerne et trin lavere end forskningsbibliotekerne i rigsbibliotekembedet. Jeg mener, at de to væsener er meget, meget vigtige dele af det samlede danske biblioteksvæsen. Det havde været meget væsentligt, om man i et lovforslag som dette havde pointeret ligestillingen og havde fundet frem til nogle ledelsesformer, til et navn, som kunne vise, at sådan var tingene, at man havde pointeret, at den ligestilling er vigtig, at den stadig væk eksisterer, og at intet biblioteksvæsen her i landet er overordnet det andet.

Ministerens har – jeg må ikke citere fra udvalgene – i udvalget givet udtryk for en forståelse for synspunktet om i hvert fald i navnet at fortælle og pointere, at dette er et sted, hvor man arbejder med målsætning, med udvikling af såvel folke- som forskningsbiblioteker. Man bevarer gudskelov en del af den meget kyndige arbejdskraft fra Bibliotekstilsynet. Jeg har opfordret til, at man bruger den viden, den sagkundskab og den styrke, der ligger hos den arbejdskraft.

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal blot i anledning af fru Ingerlise Koefoeds indlæg her understrege, at selv om der i lovforslaget lægges op til en nedlæggelse af Bibliotekstilsynet, er der jo tale om, at de væsentlige opgaver, som Bibliotekstilsynet varetager i dag, og som det fortsat skal varetage, vil blive varetaget i det nye fællesorgan.

Jeg vil gerne her bekræfte, at i den samling og samordning, der skal ske af de to hidtidige virksomheder, vil vi i Kulturministeriet lægge afgørende vægt på, at der bliver tale om ligeværdige partnere, idet det er helt naturligt at understrege, at det selvfølgelig er lige vigtigt, lige værdigt, hvad enten der tales om forskningsbiblioteksverdenen eller folkebiblioteksverdenen. Jeg er ganske sikker på, at sådan vil den nye ledelse også se på det, når tingene i den kommende tid skal forhandles på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om museer m.v.

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 12/1 89. Første behandling 26/1 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Det er godt, at vi herinde kan strides, men endnu bedre er det, når vi kan enes og mødes om fornuftige løsninger. Jeg synes, at det er sket med hensyn til loven om museer.

Men når sandt skal siges, var det fem minutter over tolv eller i det mindste fem minutter i tolv, at det lykkedes at finde sammen om nogle fornuftige løsninger. Det er ikke specielt for museumsloven, det gælder for mange andre love. Men det gælder altså også for denne lov, at det var i sidste øjeblik, at vi fandt sammen og fandt sammen i stor hast.

Det er måske ikke mindst på den baggrund, at der fra museumsfaglig side har kunnet rejses nogle spørgsmål om et par områder, specielt spørgsmålet, om det økonomiske løft, som ligger i loven, som den nu ser ud, er så permanent, som jeg ikke mener der kan være tvivl om det er. Men for at få denne sag præciseret og endeligt på plads vil jeg bede om at få en fornyet udvalgsbehandling. Når vi alligevel skal have en ny udvalgsbehandling, vil jeg bede om, at vi og-