

**[Kulturministeren]**

gælder udlån af musikbærende aktiviteter, men det kan i øvrigt meget let blive aktuelt længere frem. Jeg vil rejse spørgsmålet, når det gælder videogrammer, som også er på vej, og som også vil blive en omkostningstyngende investering i biblioteksvæsenet sammen med opbygningen af den erhvervsservice, jeg har omtalt nu, hvis man ikke åbner mulighed for, at noget af det kan finansieres ad anden vej end den traditionelle, som har været skattevejen. Når der ikke var flere skattekroner til rådighed, og det har der ikke været et stykke tid, gik finansieringen af de nye aktiviteter ganske enkelt ud over investeringer i bogen. Det har jeg sagt ved anden lejlighed og gentager gerne i dag. Jeg synes, det er et stort problem, at vi netop må se, at indkøb af bogmateriale har måttet holde for, når det gjaldt finansieringen af nye initiativer på biblioteksområdet. Derfor har jeg en helt god samvittighed, når jeg nu stadig anbefaler, at vi gennemfører dette forslag, som det er fremsat her med de muligheder, der kan ligge i en drøftelse af et særligt problem i forbindelse med anden og tredje behandling.

Så vil jeg sige til fru Ingerlise Koefoed, at jeg bebrejdede ikke nogen, at de gjorde det til en følelsesladet debat. Jeg undrede mig over det, men det skal der naturligvis være plads til også i politik. Man skal naturligvis have lov til at være engageret. Men det er selvfølgelig lidt stærke ord, når man taler om tyveri både fra talerstolen og i betænkningen i forbindelse med et akulturelt forslag osv. Det er nok så stærke ord. Jeg mener ikke, at lovforslaget berettiger til sådanne udtalelser. Man kan være enig eller uenig, men jeg synes nu ikke, man skal overdri-ve.

Jeg er sikker på, at dette lovforslag, når det vedtages, vil åbne for gode, nye muligheder i biblioteksverdenen, og det er det, der er hensigten.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 228:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. (Nedlæggelse af Bibliotekstilsynet m.v.).*

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 12/4 89. Første behandling 20/4 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil, som jeg sagde også ved førstebehandlingen, sige, at vi i SF generelt er betænkelige ved, at man i rationaliseringens og effektiviserings navn er i gang med at nedlægge en del af de styrelser og de direktorater, hvor den faglige viden er til stede, at man efterhånden overlader til juristerne i ministerierne alene at tage stilling til forskellige lovgivninger og lign. Ikke fordi jeg har noget imod juristerne, men fordi vi mener, at det er meget vigtigt, at der er det medlem imellem ministeriet, departementet og folkene ude på gulvet, som direktoraterne og styrelserne har betydet og stadig heldigvis nogle steder betyder.

Jeg er ked af, at man har besluttet sig til at nedlægge Bibliotekstilsynet, som efter min mening har haft en meget stor betydning for folkebibliotekernes udvikling, for forsøg inden for bibliotekssektoren, og som har været i stand til at følge meget med også i den nyere debat på området og er kommet med mange udtalelser, mange kommissionsbetænkninger om vigtige ting inden for folkebibliotekerne, som kunne gøre dem til endnu bedre redskaber i befolkningens tjeneste.