

[Qvist Jørgensen]

flertal, som klart vender sig mod den mekanisme, at de kommuner, der vælger ikke at indføre brugerafgift, skal aflevere penge til staten i form af et reduceret bloktilskud.

Jeg har forstået, at dette vil blive præciseret i en fornyet udvalgsbehandling mellem anden- og tredjebehandlingen, og vi er naturligvis enige i, at om det er nødvendigt at skaffe denne præcisering, deltager vi selvfølgelig.

Ingerlise Koefoed (SF):

Ligesom jeg tidligere har sagt i forbindelse med dette lovforslag, vil jeg understrege, at jeg er meget ked af, at kulturministeren, en radikal kulturminister, som sit første lovforslag skulle komme med et forslag om brugerbetaling på folkebiblioteksområdet.

Jeg er helt ude af stand til at forstå hvorfor. Der kan jo ikke være tale om, at man ved denne brugerbetaling måske kan dæmpe skatterne. Det kan vel heller ikke, når det drejer sig om en radikal kulturminister, være noget med den ideologi, at folk skal betale for de kulturydelser, de modtager. Derfor vil jeg sige, at jeg stadig står uforstående over for, at det var en radikal kulturminister, der skulle komme med dette forslag.

Det er helt igennem et ukulturelt forslag. Det bryder med den holdning, som er internationalt accepteret, at folkebiblioteksydelser vederlagsfrit skal stå til rådighed for alle uanset deres økonomiske stilling, deres uddannelsesmæssige og sociale status og uanset deres alder.

Det indeholder en beregning, som hviler på den antagelse, at når det først træder i kraft, vil musikudlånet gå ned. Jeg forstår ikke, at man som kulturminister kan acceptere den slags beregninger. Forslaget trækker også nogle kunstige skillelinjer mellem materialerne på folkebibliotekerne. Man skal betale for musikken, men man skal ikke betale for bøgerne. Hvorfor det? Er det ikke bare det første skridt på vejen til brugerbetaling for folkebibliotekerne?

Det indebærer også det, som jeg med et lidt groft ord vil kalde tyveri fra ophavsmændene, for når man udlåner musikmateriale mod betaling, er der ikke tale om udleje, men om udlån fra et folkebibliotek. Det skal ophavsmændene ikke have noget for. Det mener jeg også er uacceptabelt.

Dertil kommer, at det også indeholder nogle bestemmelser om videogrammer, som er helt

uoplyste, og at det indeholder nogle bestemmelser om særlige serviceydelser. Det betyder dokumentationsydelser for folkebibliotekerne, kan jeg forstå, og dér ved man heller ikke endnu, hvad man skal beregne sig for dem. Man ved i øvrigt, at mindretallet i Folketinget er indstillet på at forhandle om det specielle punkt som en mulighed for en form for brugerbetaling, når det drejer sig om ydelser til erhvervslivet.

Alt i alt synes jeg, at det er et skammeligt forslag. Det syntes jeg ved førstebehandlingen, det synes jeg ved andenbehandlingen, og det vil jeg selvfølgelig blive ved med at synes. Jeg vil endnu en gang opfordre ministeren til at trække forslaget tilbage.

Så vil jeg sige, at der under udvalgsbehandlingen har vist sig et flertal for, at der ikke skal ske en tilbageholdelse i bloktilskuddene på grund af dette forslag. Det står spredt i betænkningen, og jeg vil bede om at få forslaget tilbage til udvalget, for at vi kan få præciseret det, så ikke alene kulturministeren, men også indenrigsministeren og finansministeren er klar over, at det er Folketingets holdning til denne sag.

Poulsgaard (FP):

Jeg går i hvert fald ud fra, at formanden for Folketingets Kulturudvalg ved, at bibliotek betyder bøger. Derfor synes jeg, det er godt, at vi kommer tilbage til det, der er bibliotekets formål, nemlig udlån af bøger.

Man kan beklage, at der ikke i lovforslaget står, at kommunerne *skal*, men *kan*. Man kan befrygte, at mange kommuner ikke vil opkræve gebyr. Det vil give en skævdeling af Danmark, og det kan man beklage.

Så er det hykleri, så det batter. Nej, hvor er det hykleri! Hr. Qvist Jørgensen siger, at 0,5 pct. batter så lidt. Socialdemokratiet rejser land og rige rundt og siger: Vi skal have skattelettelse, vi skal have skattelettelse. Hver evige gang der så fremsættes et forslag, der kan give skattelettelse, står man af. Det var så ikke lige her, man skulle have skattelettelse. Det er hykleri. Derfor er der heller ingen, der tager Socialdemokratiet alvorligt længere. Det kan man simpelt hen ikke gøre.

Det er det mest ukulturelle forslag at lade andre folk betale for ens kultur. Alle disse undersøgelser, der har været, ja, det er lige meget, hvor mange år vi går tilbage, viser jo, at det er