

[Justitsministeren]

strativ ordning kan opnå det samme, som man gør ved en lovgivning, bør man gøre det ad administrativ vej. Vi har også peget på, at der kan være uheldige konsekvenser af en lovgivning, som kan gøre det vanskeligt at få ansættelse på afdelingerne for nogle af dem, der ikke ønsker at medvirke. Der har været ført mange ting frem.

Mit ærinde er at få understreget det, som også fremgik ved førstebehandlingen, nemlig at man ikke kan skyde os i skoene, at vi ikke er indstillet på at respektere de hensyn, som man ønsker respekteret.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er en lidt forvirrende debat. Det kunne egentlig have været dejligt, hvis fru Kirsten Lee ville fortælle os, hvor forskellen er, for hvis ikke vi kan få noget at vide om, at der er forskel – og det kan jeg forstå på den konservative ordfører og på ministeren at der ikke er – så er det ejendommeligt, at vi er havnet i denne situation. Det ville egentlig være dejligt, hvis vi kunne få at vide, hvor forskellen var, eller om vi, hvis ikke vi får det at vide, må konkludere, at der så ikke er nogen forskel. I så fald kan vi vel være samlede ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. og lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Kultur- og samfundsmæssigt er det i dag både en skidt og en god dag. Det gode når vi lidt senere på dagen, når vi kommer til dagsordens punkt 16 om museumsloven, men i øjeblikket er det altså en anden og mere ubehagelig sag, vi skal have med at gøre, en sag, hvor et massivt flertal formentlig om lidt vil acceptere at indføre brugerbetaling i biblioteksverdenen – endnu ikke betaling for leje af bøger, men for praktisk taget enhver anden form for lån, og det vil sige leje af folkebibliotekernes servicetilbud.

En fremtrædende Venstreborgmester, Peter Brixtofte fra Farum, giver i dag i Det Fri Aktuelt udtryk for, at indførelse af fuld brugerbetaling for voksenundervisning, biblioteksbrug, brug af idrætsfaciliteter osv. kun vil sænke skatten med ca. 0,5 procentpoint. Det er altså ikke alene den ret begrænsede udlejningsaktivitet på bibliotekerne, der skal til for at bjærge de 20 mia. kr., der – fortsat ifølge Det Fri Aktuelt i dag – er hr. Skrumsager Skaus og regeringens mål.

Vedtagelsen i dag leder direkte til de næste brugerbetalinger og ikke kun på kulturfronten. Vi har ofte brugt billedet med glidebanen, nogle mener måske for ofte, men vi må gøre det igen. Vi glider og glider, og Socialdemokratiet frygter, at især partiet Venstre gør det med glæde, forunderligt nok stærkt støttet af Det – ellers så kulturengagerede – Radikale Venstre. Skulle den radikale ordfører komme til at udtrykke en smule betænkelighed i dag, har den en falsk tone, så er det hykleri.

Som vi ved mange lejligheder tidligere har givet udtryk for, vender vi os mod dette forslag. Dog må vi for det første sige, at når et flertal vedtager loven, vil vi ikke vende os mod det praktiske forslag om at flytte ikrafttrædelsesdatoen. For det andet vil vi konstatere, at der er et