

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Til de medlemmer herinde, der er bekymrede for, hvordan det vil gå med Folketingets værdighed, når vi på et eller andet tidspunkt får afskaffet hr.- og frutitlerne, kan jeg beroligende fortælle, at jeg i Nordisk Råd gerne må sige »Ivar Hansen«, og at det ikke er det, han bliver fornærmet over. Der må jeg gerne sige »Hans Engell«, og det er ikke, fordi jeg glemmer at sige »hr.« foran, at han eventuelt bliver krænket, men det kan være af helt andre grunde.

Vi har for længe siden i den nordiske debat afskaffet disse titler, og det har vi bl.a. gjort, fordi man i det nordiske godt ved, hvad enhver herinde også ved, at disse titler efterhånden er blevet uforskammede. De fleste har det vel sådan, går jeg ud fra, at hvis de ser et læserbrev rettet mod sig og der står f.eks. »Hr. Kofod«, så ved »hr. Kofod«, at han ikke behøver at læse det, for så er det skrevet af en, der har tabt bevidstheden, er blevet hidsig og gået langt over stregen. Og det er jo den form, vi alle sammen alle andre steder er opmærksomme på. Hvis vi ude i folkelige forsamlinger bruger hr.- og fruformen, virker vi ikke højtidelige, vi virker heller ikke høflige – vi virker uforskammede. Der er den joviale form den at sidde lidt perfidt og bruge formerne.

Men det er altså grunden til, at vi er sluppet ganske værdigt fra at afskaffe titlerne i Nordisk Råd, og det er kun, når et dansk folketingsmedlem i ny og næ kommer for skade at benytte titlerne, at der breder sig et svagt fnis i rækkerne. Det eneste, vi dér gør, er, at vi tiltaler formanden som »hr. præsident« eller »fru præsident«, og hvis man gerne vil have det, ja, så vil vi også gerne gøre det her.

Ellers har vi en nogenlunde anstændig, normal dansk-nordisk omgangsform over for hinanden, som selvfølgelig virker mere høflig – hvad alle godt er klar over – end disse hr.- og fruformer, hvilket alle registrerer, når de bliver overfaldet i pressen, hvad vi vist alle har prøvet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

**Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 13 stemte for, 111 imod.

**Ændringsforslag nr. 2**  
forkastedes, idet 13 stemte for, 113 imod.

**Ændringsforslag nr. 3**  
vedtoges med 112 stemmer mod 13.

**Ændringsforslag nr. 4**  
forkastedes, idet 54 stemte for, 71 imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning  
vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

**Formanden:**

Denne vedtagelse vil nu blive optrykt med de vedtagne ændringer.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Anden behandling af lovforslag nr. L 188:**

*Forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov samt forskellige lovbestemmelser om det sociale udvalg. (Ophævelse af det sociale udvalgs selvstændige kompetence m.v.).*

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 19/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 10/5 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Agerschou (SF):**

Vi står med et lovforslag, som tilsyneladende kun få i Folketinget nærer de helt stærke følelser for – som vi har forstået det, er det i hvert tilfælde ikke socialministerens allervarmeste