

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af vederlag for folkevalgte politikere m.v. (20 pct.s nedsættelse af vederlag, afskaffelse af folketingsvederlag til ministre, der ikke er folketingsmedlemmer, og afskaffelse af særpensioner).

Af Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 3/2 89. Første behandling 9/3 89. Betænkning 3/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Behnke (FP):

Som formanden konstaterede, er der ingen ændringsforslag. Det har undret os i Fremskridtsgruppen, at der ikke i det mindste fra Det Konservative Folkeparti var et ændringsforslag. Vi havde faktisk ventet, at man fremkom med et ændringsforslag gående ud på, at de 20 pct., vi har nævnt, blev ændret til 10 pct., for så ville man i det mindste have været i overensstemmelse med partiets egen statsminister, der i sin nytårstale bebudede, at vi alle sammen skulle tage en 10 pct.s bruttolønnedgang. Som det er det høje Ting bekendt, er det forslag ikke blevet fulgt op, hverken af regeringen, af statsministeren eller af Det Konservative Folkeparti.

Vi havde forventet, at alle Folketingets partier havde benyttet dette forslag til at markere over for befolkningen, at man, hver eneste gang der fra denne talerstol bliver talt om sparsommelighed, også mener sparsommelighed, der skal gælde for Folketingets 179 medlemmer og ikke kun hr. og fru Pedersen ude i de små hjem.

Det overrasker os endnu mere, at der ikke er andre partier, der bakker forslaget op, og at der heller ikke er nogen opbakning fra regeringen, når man følger den seneste debat om, at folkepensionisterne igen skal holde for. Vi mener ærlig talt ikke, at et Folketing kan være bekendt nu i næste uge at skulle behandle en reduktion af eller et stop for stigningstakten i folkepensionen, samtidig med at Folketingets medlemmer får deres vederlag klækkeligt forhøjet ved pas-

sende lejligheder, og samtidig med at folketingsmedlemmerne har udsigt til at få en særdeles klækkelig pension, hvis de har siddet herinde tilstrækkeligt længe.

Vi er faktisk godt skuffede over, at man overhovedet ikke har taget dette forslag seriøst, at Folketingets andre partier og Folketingets enkelte medlemmer ikke er parate til at gå ud og vise befolkningen, at man ønsker at gå i spidsen som et godt eksempel.

Men det er altså desværre situationen. Folketingets flertal vil i dag nedstemme dette forslag, og så skal vi altså i næste uge til at tale om, hvilke ekstra byrder der skal lægges på resten af befolkningen, og hvilke reduktioner i resten af befolkningens vederlag der skal foretages.

Vi fra Fremskridtspartiet kan kun sige, at vi godt forstår, hvis hr. Pedersen og fru Jensen ude omkring i de små hjem har mistet deres tilid til det, der foregår her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 13 (FP) stemte for, 112 (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget.

Af Ninn-Hansen (KF), Henning Rasmussen (S), Lilli Gyldenkilde (SF), Povl Brøndsted (V) og Poulsgaard (FP).

(Fremsat 17/3 89. Første behandling 5/4 89. Betænkning 3/5 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):