

**[Skrumsager Skau]**

rapporten går også ind i den problemstilling på en meget positiv måde, men det er selvfølgelig de andre landes socialdemokraters synspunkter, bl.a. Sveriges, som på sundhedsområdet – ikke fordi jeg vil stå og tale for det her i dag – har en afgift, når de går til læge, på 55 kr.

Ideen bag at give borgerne flere midler er jo, som eksemplet, som hr. Jes Lunde var inde på, at give økonomisk frihed til at vælge. Hr. Jes Lunde trak flere ting frem, bl.a. fra Nordjylland, hvor de kunne vælge imellem, om de ville gøre det ene eller det andet. Det gælder jo også for os som mennesker. Vi har i Herlev projekter i gang af en SF-formand for socialudvalget, hvor han siger til de ældre: Jamen pas jer selv. I får midlerne, I får pengene i lommerne, så kan I købe jeres egen mad i stedet for at få det serveret pr. bakke på bestemte tidspunkter. Det gælder også medicinen, hr. Lykketoft. Her kan de ældre købe en sovepille eller en flaske cognac. Det må de selv om. Det er det, jeg føler er sundere at have i vores samfund.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg blev ikke klogere på, hvad det var, hr. Skrumsager Skau synes der skulle betales for.

Det eksperiment på plejehjemmet mener jeg, så vidt jeg husker, at vi stort set alle sammen herinde var enige om at prøve. Det kunne være interessant at få nogle undersøgelser af, hvordan forbruget har udviklet sig af de forskellige produkter, hr. Skrumsager Skau nævnte.

Jeg synes, jeg på det danske Socialdemokratis vegne som ordfører her i dag forholdsvis udtømmende har sagt, hvilke former for brugerbetaling jeg ikke vil være med til, og hvilke former jeg gerne vil være med til. Det har knebet at få noget rigtig at vide både fra hr. Kent Kirk og hr. Skrumsager Skau om, hvad det er, man vil konkretisere alle de ideer om den større valgfrihed om. Lad mig spørge på den måde: Hvori består i grunden den større valgfrihed for mennesker, hvis de skal til – i stedet for at betale skat – at betale for sygdomsbekæmpelse og arbejdsløshedsrisiko ved nogle i praksis obligatoriske præmier til private forsikringselskaber? Altså den amerikanske model.

Hvad er det for en større valgfrihed, det giver? Så vidt jeg kan se, giver det ikke nogen større valgfrihed. Det giver en anden byrdefordeling, som gør, at de mennesker, der har en ri-

siko over gennemsnittet og en indkomst under gennemsnittet, skal betale mere end i dag, for at resten kan komme til at betale mindre. Men en større valgfrihed: Nix!

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg bliver nødt til at forfølge hr. Skrumsager Skaus svar på det om motorvejen i Nordjylland.

Jeg forstod, at hr. Skrumsager Skau omtalte det som meget positivt med en øget valgfrihed. Betyder det, at hr. Skrumsager Skau går ind for, at får man den mulighed for at vælge, så har vi et eksempel på, at man kan give øget valgfrihed, uden at det giver en masse negative sociale konsekvenser?

Var det et tilsagn fra hr. Skrumsager Skau om, at Venstre vil gå ind for, at man får den øgede valgfrihed i Nordjylland?

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Nej, i den specifikke sag fra Nordjylland, som her blev omtalt, er det ikke et tilsagn. Det var en forklaring på, hvordan det kan virke positivt nogle steder, som hr. Jes Lunde var inde på.

**Behnke (FP):**

Som indledning til mit indlæg fristes jeg til at citere fra et parti-program fra et herværende parti.

Man starter med på side 3 at skrive, at de offentlige udgifter i stat, amt og kommuner skal reduceres, så skattetrykket kan sænkes. Man fortsætter på side 4 under overskriften: »Den offentlige sektor, en del af en helhed«, med at skrive, at dansk økonomi er præget af fire balanceproblemer, underskuddet på betalingsbalancen, arbejdsløsheden, det høje skattetryk og den offentlige sektors omfang i forhold til den private. Man fortsætter på side 5 med at skrive, at ethvert ansvarligt parti må sætte alle kræfter ind på at løse de fire balanceproblemer. Det kan ganske vist ikke lykkes uden en bred forståelse i og en aktiv medvirken fra hele befolkningen. Magter vi ikke at løfte den store udfordring, er det intet mindre end vort velfærd, vi sætter over styr.