

[Frank Jensen]

te det, for jeg deltog selv i forhandlingerne om udformningen af selve lovforslaget på baggrund af det forlig, der blev indgået i 1987. Så den kommer ministeren ikke langt med.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Som ministeren vil vide – og han overværede ganske rigtigt forliget uden selv at være deltager – var et af de punkter, der blev diskuteret mest indgående, rådighedsbeløbet. For SU-forliget forbedrede ikke rådighedsbeløbet, det forbedrede ikke de studerendes levevilkår; det skabte bedre måder for finansieringen af disse levevilkår, men det forbedrede dem ikke. Tværtimod var der tendenser til, at det direkte ville sænke rådighedsbeløbet. Derfor spillede spørgsmålet om rådighedsbeløbet og dermed satserne en helt afgørende rolle, og dermed selvfølgelig også reguleringen af satserne.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Undervisningsministerens bemærkninger om de centrale elementer i forliget om SU er stærkt foruroligende. De er ukorrekte i bund og grund, og derfor fortjener de en korrektion fra fru Marianne Jelved – og fra hr. Jørgen Estrup, som jeg har set nu er kommet til stede i salen. Det er glædeligt, at hr. Jørgen Estrup har indfundet sig. Han er en af forligsaftalens fædre og meddebattører og medspillere, og derfor må vi bede om, at Det Radikale Venstre også går op og korrigerer undervisningsministeren.

Reguleringsmekanismen var et fundamentalt element i hele SU-forliget og -aftalen, og det må vi bede om at De Radikale kommer her på talerstolen og bekræfter og afviser undervisningsministeren.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg hørte undervisnings- og forskningsministeren melde sig ud af debatten om, hvad der var forligsstof eller ej. Derfor har jeg ingen anledning til at kommentere undervisnings- og forskningsministerens udtalelser.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Men så må fru Marianne Jelved vel alligevel kunne bekræfte eller afkræfte, om det var en del af forliget – det må vel kunne lade sig gøre. Så kan vi se bort fra undervisningsministerens bemærkninger, som godt nok kommer til at stå i referatet, men som vi lader som om vi ikke har hørt.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg beder jo ikke SF's og Socialdemokratiets forhandlere på dette område om et møde, uddeleger interne papirer, der godtgør reguleringsprocenten osv., uden at jeg har den opfattelse, at det er en del af forliget.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Den sidste bemærkning fra fru Marianne Jelved vil jeg meget gerne takke for. Jeg opfatter det som en indrømmelse, som den bekræftelse, Socialdemokratiet gerne ville have fra denne talerstol, og på den baggrund må undervisningsministeren være sat til vægs. Tak!

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Hr. Nyrup Rasmussen en kort bemærkning, og så tror jeg, jeg bliver nødt til at stramme lidt op. Vi må se at blive færdige med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Fru Marianne Jelved nævnte i sine kommentarer til mit spørgsmål, at når man er stærkt i tvivl også i så principielle sager som den, vi her har at gøre med, spørger man inderst inde sig selv, hvordan man har det, og får derudaf svaret.

Jeg tror ikke, det er heldigt, og jeg tror ikke, Det Radikale Venstre og det danske folkestyre er tjent med den procedure.

Vi er mange, der har været i den situation før, og jeg vil gerne helt konkret pege på, at vi så sent som i december måned sidste år indgik et forlig, regeringen og Socialdemokratiet, om dagpenge i stedet for lovforslag nr. L 57, som var fremsat af arbejdsministeren.

Jeg kan love fru Marianne Jelved for, at der er nogle, der har været i tvivl om, hvorvidt vi