

[Nyrup Rasmussen]

Denne dag er en trist dag for det danske folkestyre. Jeg mener, vi må sige, at der er mere end én årsag til, at befolkningen en gang imellem føler sig trist til mode over at iagttage vort politiske arbejde herinde.

Jeg synes, jeg kan stille det spørgsmål, om det, der er sket i dag, er udtryk for et værn om troværdigheden i dansk politik eller det modsatte. Jeg vil gerne bede fru Marianne Jelved om endnu en gang at overveje situationen, der er tid til det, og jeg beder om – også af hensyn til fremtiden og af hensyn til, at kommende regeringer kan regere og styre sammen med et flertal her i Folketinget – at få en principiel tilkendegivelse om et forlig og dets betydning for dansk politik. Det vil hjælpe på troværdigheden i det danske folkestyre.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil blot lige i anledning af hr. Nyrup Rasmussens direkte henvendelse til mig for at bortvejre enhver misforståelse slå fast, at Kristeligt Folkeparti ikke havde indgået noget forlig med nogen om en bestemt måde at klare uddannelsesstøtten på. Vi var modstandere af, at man for et år siden gav den ekstra milliard kroner til uddannelsesstøtten. Derfor er det, vi siger i dag, i fuld overensstemmelse med den holdning, som vi havde til denne sag for et år siden. Dette blot lige for, at der skal være helt rene linier.

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne svare på hr. Nyrup Rasmussens indlæg og sige, at jeg udmærket hører alvoren bag det, der bliver sagt. Jeg skal ikke lægge skjul på, at de overvejelser, der er foregået dels hos mig selv og dels i den radikale gruppe, har været overordentlig vanskelige.

Jeg vil gerne understrege, at principperne i SU-forliget er aldeles intakte.

Jeg synes, det er trist, når man er tre aftalepartnere som i denne sag og en eller flere kommer og beder om, at man revurderer en situation, at man så ikke kan få bare skyggen af hjælp til at revurdere en del af et forlig.

Det ligger der efter min opfattelse også i at indgå et forlig.

Jeg har en mere eller mindre personlig kodeks i arbejdet i det politiske liv. Når jeg er stærkt i tvivl om, hvad der er det rigtige at gøre, så vælger jeg at gøre det, som jeg i den givne

situation inderst inde synes er det rigtige, alle hensyn og aspekter taget med.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Blot tre korte svar.

Der er ikke tale om, at regeringen nu er i gang med at omkalfatre hele SU-systemet. Jeg er minister for et system, hvor udgifterne stiger mere end ventet. Jeg har en forpligtelse til at kigge på systemet og vende tilbage til Folketinget, hvis jeg mener, at der er områder, som vi bør se på. Men videre er jeg ikke nået. Jeg har bedt nogle kloge mennesker hjælpe mig, men der er ikke tale om, at dette her er første led i en på forhånd aftalt strategi.

Med hensyn til, om disse decentrale puljer er regnet med, er svaret nej. Det er de nøgne lønstigningsprocenter, vi her regulerer med.

Til sidst vil jeg sige til hr. Nyrup Rasmussen, at nu er det jo så mærkeligt, at selv om hr. Nyrup Rasmussens parti var med, mens mit parti ikke var med i de bemeldte forhandlinger, så var hr. Nyrup Rasmussen personlig ikke med, mens jeg var med, og derfor mener jeg, at jeg med en vis autoritet kan sige, at spørgsmålet om reguleringsmekanismen aldeles ikke udtrykkeligt var med. Hr. Nyrup Rasmussen sagde, det var udtrykkeligt med.

Hvad mener man med »udtrykkeligt«? Det må være noget med, at det har været udtrykt et eller andet sted. Nej, det har slet ikke været drøftet, for der er ingen ændring. Reguleringsmekanismen har været sådan hele vejen igennem. Derfor forstår jeg ikke debatten, men den vil jeg i øvrigt godt melde mig ud af, for jeg er ikke deltager.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg synes, at undervisningsministerens omgang med sandheden bliver lidt lemfældig nu. Undervisningsministeren er fuldt klar over, at spørgsmålet om regulering indgik i forhandlingerne om etablering af SU-forliget. Ministeren er også klar over, at dyrtidsreguleringen af samtlige takster var sat ud af kraft i de 2 år, hvor Folketinget behandlede Det Radikale Venstres forslag. Derfor var der baggrund for, at diskussionerne om dyrtidsreguleringen indgik i forliget, og de indgik også i den endelige lov, som blev vedtaget her i Folketinget. Jeg kan bekræft-