

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Det er glædeligt, at ministeren er kommet i besiddelse af disse tal. Det har ikke været muligt for Socialdemokratiet at få dem ud af Undervisningsministeriet, men det er åbenbart noget, som ministeren har lagt sig i selen for at få beregnet til lejligheden i dag.

Jeg vil gerne sige til undervisningsministeren, at ifølge de meldinger, vi får ude fra institutionerne, senest i den redegørelse, der er kommet fra Handelshøjskolen i Århus, hvor man har beregnet undervisningsudgifterne, de direkte undervisningsudgifter, der er forbundet med etablering af en uddannelsesplads, så ligger det i størrelsesordenen gennemsnitligt 20.000 kr., lidt højere for de polytekniske læreanstalter. Men for de samfundsvidenskabelige uddannelser er gennemsnittet 16.000 kr. Det er tal, vi har fået oplyst fra Handelshøjskolen, så når ministeren nu kan påpege, at beløbet er langt større, må vi have de eksempler frem i Undervisningsudvalget, så vi kan se på de tal, ministeren nu fremlægger.

Jeg vil gerne spørge undervisningsministeren: Mener ministeren ikke selv, at det er mere aktivt for samfundet, at vi har folk i gang med en uddannelse, frem for at der er 300.000 i arbejdsløshedssystemet? Kan ministeren ikke forestille sig, at vi kan bruge de passive overførselsindkomster til aktive uddannelsespenge, frem for at vi nu siger, at man skal ned i købekraft, i levestandard, for at der kan skabes ekstra uddannelsespladser?

Nu har vi jo set i flere dagblade, at det ikke kun er denne omlægning, som vi behandler i dag, der skal finde sted af SU-systemet, men at ministeren vil komme med en hel pakke til efteråret, så derfor vil vi gerne spørge ministeren: Det, vi forhandler om, er det spørgsmålet om dyrtidsregulering, eller er det et samlet skred i hele forliget?

Jeg håber og tror på, at Det Radikale Venstre fortsat vil stå fast på de principper, der ligger til grund i forliget, men jeg vil gerne spørge undervisningsministeren: Er dette ikke bare det første skridt ud ad en glidebane, hvor hele det forlig, som blev indgået i 1987, skal fjernes?

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ministeren redegjorde for, hvordan man var nået frem til den foreslåede regulering af SU-satserne, og jeg forstår, at tilpasningsklausulen var regnet med, men at diverse sociale forbedringer ikke var regnet med.

Det, der så står tilbage for mig at få oplyst, er: Hvad med de forskellige puljeordninger? Er de regnet med, eller er de ikke regnet med?

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at rette en direkte appel til fru Marianne Jelved.

Det er en sørgelig dag for dansk politik i dag. Jeg vil gerne helt uden for enhver form for tekniske betragtninger eller moralske eller politisk bestemte holdninger, som vi kan være uenige om i den konkrete sag, sige helt principielt, at når man har indgået et politisk forlig, så er det ikke noget, man kan lege med bagefter.

Jeg føler mig ubehageligt til mode, når jeg hører undervisningsministeren rose fru Marianne Jelved, tale om tak og respekt, fordi fru Marianne Jelved nu har fundet, at tiden var til at bryde et forlig.

Det mener jeg ikke der er nogen grund til at rose fru Marianne Jelved for. Jeg mener, det er en dybt alvorlig sag, som er helt uafhængig af, om undervisningsministeren taler om generelle eller specielle ændringer.

Der er ikke tvivl om, at der i dette tilfælde foreligger et forligsbrud. Det er bekræftet fra fru Marianne Jelveds egen gruppe af hr. Jørgen Estrup, som det blev citeret af et andet folketingsmedlem i dag.

Der er heller ikke tvivl om – selv om undervisningsministeren gør, hvad han kan for at tale om noget andet – at også reguleringsmekanismen udtrykkelig var omfattet af forliget.

Man kan heller ikke, som hr. Glønborg gjorde, tale om små variationer eller anvende mere generelle udtryk om fornuft eller ikke fornuft i et givet forlig. Et forlig må man holde, det er helt afgørende for, at et dansk folkestyre, der baserer sig på mindretalsregeringer, overhovedet kan regere i dette land.

Derfor vil jeg gerne bede om, at man endnu en gang overvejer konsekvenserne af at pjatte rundt med forlig og bryde dem, når man nu synes, man er nødt til det af den ene eller anden grund.