

[Skatteministeren]

ligeglad med, at han først får sin årsopgørelse i juni-juli. Derfor er der ikke baggrund for påstanden om, at der hersker kaos på området eller vil komme til det, tværtimod. Selvangivelsesordningen forløber i år i det store og hele som forudset. Derfor er der heller ingen baggrund for at indsætte den bemyndigelsesbestemmelse, som Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet foreslår. Det ville endvidere blive en utrolig svær bemyndigelsesbestemmelse overhovedet at administrere.

Der er af Socialdemokratiet og SF stillet et yderligere ændringsforslag, som er tiltrådt af de tre regeringspartier. Jeg har forstået af debatten, at det også har tilslutning fra andre partier. Det forholder sig nu ikke sådan, som hr. Jens Thoft påstår, at Det Konservative Folkeparti ikke står bag ændringsforslaget. Af min betænkning fra Skatte- og Afgiftsudvalget fremgår klart og tydeligt, at samtlige tre regeringspartier har tilsluttet sig ændringsforslaget. Det siger jeg for fuldstændighedens skyld. Det er rigtigt, at der i dette ændringsforslag ligger en afbureaukratisering, og derfor kan regeringen også tilslutte sig det.

Jeg vil allerede nu gøre opmærksom på, at såfremt – og det ser det ud til – ændringsforslaget vedtages ved andenbehandlingen, kan det blive nødvendigt med nogle konsekvensrettelser mellem anden og tredje behandling. Jeg vil så sende et ændringsforslag over til Skatte- og Afgiftsudvalget, der foretager disse konsekvensrettelser. For øvrigt skal jeg give den glædelige oplysning, at hvor vi i Skatteministeriet oprindeligt lidt pessimistisk havde skønnet, at forslaget ville give et provenutab på 4,5 mio. kr., har vi ved at kigge nøjere på det fundet ud af, at det korrekte provenutab kun er på 1,5 mio. kr. Det synes jeg da også gerne jeg vil notere.

Et tredje mindretal, som består af Fremskridtspartiet, har stillet et ændringsforslag, som går ud på, at procenttillægget for restskatter, der betales efter 1. juli, ikke skal forhøjes. I regeringens forslag er der indeholdt en forhøjelse af procenttillægget fra 7-8 pct. til 10 pct. Jeg finder ikke baggrund for Fremskridtspartiets ændringsforslag. Som jeg redegjorde for det under førstebehandlingen, indebærer regeringens forslag alene, at det rentetillæg, der beregnes af for sent indbetalte restskatter, stort set kommer til at svare til markedsrenten, hvis man

gik ud og lånte pengene. Derfor finder regeringen, at det er en rimelig ajourføring af procenttillæggets størrelse. Det skal også ses i sammenhæng med regeringens forslag, ifølge hvilket hele sigtet er at forebygge, at restskatter opstår, altså at tilskynde skatteyderne til at forskudsregistrere sig så præcist som muligt. Hvis de gør det, bliver de jo ikke belastet af dette højere procenttillæg.

Endelig foreslår Fremskridtspartiet, at de ændringer, regeringen foreslår for så vidt angår særlig indkomst, forkastes. I lovforslaget foreslår regeringen, at der løbende indeholdes 50 pct., når en arbejdsgiver udbetaler særlig indkomst i form af jubilæumsgratiale og fratrædelsesgodtgørelse.

Jeg vil også om dette sige, at formålet med lovforslaget jo er at eliminere efterbetaling af skat og dermed restancer på dette område, altså at forebygge, at skatterestancer opstår.

På den baggrund må regeringen afvise Fremskridtspartiets forslag.

Lad mig runde det af med at sige, at hr. Jens Thoft udtalte, at der herskede nogen uklarhed om afstemningerne. Det gør der nu ikke helt efter min regnebog. Det er rigtigt, at der er stillet mange ændringsforslag. Det er også rigtigt, at der er skiftende holdninger i partierne til de forskellige ændringsforslag. Vi har efter at have hørt debatten i dag alligevel en vis tiltro til, at der efter afstemningen i dag står et rimelig fornuftigt forslag tilbage. Så må der under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling her i Tinget finde de fornødne sonderinger sted med henblik på at afklare forslagets skæbne ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg skal først give hr. Helge Adam Møller en uforbeholden undskyldning. Han har gjort mig opmærksom på, at Det Konservative Folkeparti, som også nævnt af ministeren, var med på det ændringsforslag, jeg nævnte i første runde. Der var en fold i papiret. Jeg er ked af det.

Jeg bemærkede, at ministeren i sine afsluttende bemærkninger fik en helt anden tone på, end han startede med. Virkeligheden er den, at hvis ministeren vil have sit forslag igennem, er han nødt til at forhandle med partierne i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg. Jeg vil sige på SF's vegne, at vi er parate til en forhandling