

[Jens Thoft]

Jeg vil godt sige, at den sociale karakter, som det her forslag har, helt ligner det, vi behandlede i går. På den ene side skal hovedaktionærerne have gevaldige lempelser, og dér, hvor formuerne er størst, kommer også de største lempelser; og på den anden side skal pensionisterne smækkes i form af, at deres dyrtidsregulering fjernes.

Sådan foregår det også her: De store skatteydere – eller som det hedder i en henvendelse fra en kommune: En skatteyder i et liberalt erhverv med særdeles godt kendskab til skateloggivning – kan år efter år lave 300.000–500.000 kr. i rentefri skattecredit, uden at nogen som helst skrider ind. Det er ikke rimeligt, for hvem er det, der betaler den rente? Ja, det er de øvrige skatteydere.

Jeg synes altså, det er væsentligt, at vi får – sådan som Socialdemokratiet og SF har foreslået – strammet op på dette område.

Endelig har jeg et lille – hvad skal jeg kalde det? – glædesudbrud. Det er nemlig nu sådan, at et flertal indstiller et ændringsforslag om, at overskydende skat på under 25 kr. – som vi nu forhøjer til 100 kr. – kan overføres til næste år. Jeg har som revisor altid undret mig over, at kom man til at skylde skattefar en krone, så kunne den huskes i næste års opgørelse, men kom man til at have 24 kr. til gode hos skattefar, så stjal skattefar pengene.

Nu har vi lavet ligestilling, og så forhøjer vi i øvrigt af administrative og afbureaukratiserende årsager beløbet til 100 kr. Og skattefar er efter vedtagelsen af dette ændringsforslag i stand til at huske begge veje, og det synes jeg er en velgerning. Jeg har altid ærgret mig over, at der var denne ulighed, og jeg er glad for, at et flertal indstiller dette ændringsforslag til vedtagelse.

Jeg har også bemærket, at regeringspartierne på dette forslag tilsyneladende er splittede, for det er kun Venstre og Det Radikale Venstre, der indstiller forslaget til vedtagelse. Men sådan er der jo i det her forslag så mange underholdende elementer.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg er blevet opmærksom på, at jeg i mit første indlæg anvendte betegnelsen, at Socialdemokratiet ikke ville kunne medvirke til vedtagelsen af forslaget, såfremt vores ændringsforslag ikke blev imødekommet. Det betyder jo i

terminologien her i huset, at vi vil undlade at stemme.

For at bringe terminologien i overensstemmelse med det, vi rent faktisk vil gøre, skal jeg sige, at vi vil sætte os imod vedtagelsen ved at stemme imod en vedtagelse af det samlede lovforslag, hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget.

Bente Juncker (CD):

Centrum-Demokraterne skulle redegøre for, hvordan de vil stemme til ændringsforslagene her ved andenbehandlingen. Det siger sig selv, at vi stemmer imod Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag. Vi stemmer derimod for det lille, pæne forslag om de 100 kr., nemlig ændringsforslag nr. 5. Og så stemmer vi for Fremskridtspartiets forslag. Jeg synes, det er helt urimeligt, at skatteministeren i dette forslag vil ændre restskatteprocenttillægget fra 7-8 pct. til nu 10 pct. Det er altså ikke alle skatteydere, der selv er skyld i, at de får en restskat. Vi synes altså, at det er urimeligt, og de ting må ændres, hvis Centrum-Demokraterne skal stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Kofod-Svendsen (KRF):

Under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at dette forslag var udtryk for en forenkling, en afbureaukratisering. Det tilslutter vi os, og vi kan også tilslutte os forslaget, men der er jo nogle afvejninger af de enkelte dele i forhold til hinanden.

De to første ændringsforslag kan vi ikke støtte. Vi kan støtte ændringsforslag nr. 5, det synes vi er rimeligt. Og så vil vi faktisk gerne under det nye udvalgsarbejde have undersøgt Fremskridtspartiets ændringsforslag lidt nærmere for at se, hvordan, om jeg så må sige, balancen er. I konsekvens af det vil vi nu undlade at stemme til Fremskridtspartiets ændringsforslag, men det er for at få nærmere undersøgt, om der er fuld rimelighed.

Jeg er godt klar over, at det ikke er de voldsomt store beløb, men spørgsmålet er også, om det føles rimeligt i forhold til, hvad man ellers får i rente og skal betale i rente, når man enten har overskydende skat eller skal betale restskat. Så den undersøgelse vil vi gerne have foretaget mellem anden og tredje behandling, og det er baggrunden for vores stillingtagen til dette ændringsforslag.