

[Knud Lind]

mente, at en forbedring af friluftslivet var i overensstemmelse med, hvad de forstod ved almenvellets krav, ville svaret være et helt klart nej.

Efter Fremskridtspartiets opfattelse bør et indgreb i den private ejendomsret fra statens side kun ske, når indgrebet er virkelig påkrævet, og ikke blot fordi det til en vis grad er ønskeligt. Det er således ikke nok, at indgrebet tjener et almennyttigt formål. Det må tillige kræves, at dette formål ikke, eller i alt fald ikke lige så godt, kan virkeliggøres, uden at man behøver at foretage et sådant indgreb, f.eks. blot fordi man ønsker at forfølge partipolitiske mål, som på længere sigt og set i relation til den øvrige lovgivning gradvis og systematisk overflytter ejendomsretten til det offentlige.

Det er nogle af de ting, som vi skal stemme om her i dag, når vi skal vedtage dette lovforslag. Det er klart, at Fremskridtspartiet ikke vil gå med på den galej. Lovforslaget om naturforvaltning bygger på en kraftig rådighedsindskrænkning af den private ejendomsret, spændende fra en 10-årig genopretningsaftale over påtvungen forkøbsret uden erstatning og til den direkte ekspropriation.

I lovforslagets § 2, 1. og 2. punkt, sammenholdt med lovforslagets bemærkninger på side 11 om ejendoms erhvervelser, kan man konstatere, at grundlovens krav om almenvellet og den absolutte nødvendighed af ekspropriationsindgreb nu i mindre tilfælde kan forvaltes af almennyttige institutioner, Ornitologisk Forening osv., og ud fra rent foreningsegoistiske betragtninger kan en tilfældig bestyrelse i visse mindre sager være den myndighed, der vurderer, om grundlovens ekspropriationskrav om opfyldelse af almenvellet er til stede. Hvis f.eks. en lystfiskerforening ikke ønsker at betale for fisketegn til en privat, kan man reelt fremstille det som en friluftssag, og derved kommer man til at fiske gratis.

Alt dette, som går imod den personlige ejendomsret, sidder Venstre og De Konservative med korslagte arme i dag og lader køre igennem, som miljøministeren, SF og Socialdemokratiet ønsker det. Man fører de korslagte armes politik, og om et øjeblik stemmer man ja til dette lovforslag imod sine egne borgerlige interesser.

Det er rigtigt, når der er en, der skriver: Der mangler borgerlighed i den borgerlige regering.

Og den borgerlighed vil heller ikke være til stede i dag, når man stemmer ja. Men Fremskridtspartiet stemmer nej.

Nør Christensen (CD):

Jeg skal blot meddele, at vores ordinære medlem har været lidt forhindret i at give møde i Tinget på det seneste, og gruppen har derfor foretaget en ny behandling af forslaget til lov om naturforvaltning. Jeg skal meddele, at Centrum-Demokraternes folketingsgruppe – i modsætning til, hvad der står i betænkningen – agter at stemme imod dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 94 stemmer (S, KF, SF, V, RV og KRF) mod 19 (FP og CD).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet. (Planlægning af skovrejsningsområder).

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 29/11 88. Betænkning 19/4 89. Anden behandling 27/4 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer (S, KF, SF, V, RV og KRF) mod 19 (FP og CD).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.