

[Lilli Gyldenkilde]

det, fordi vi ikke syntes, at private virksomheders annoncering skulle betales af disse penge, men hvis en virksomhed søger f.eks. 6 ledige og ikke kan få dem i det pågældende område, fordi der ikke er arbejdskraft til rådighed, er det da i orden, at der er mulighed for at rejse til en anden region, lave et informationsmøde på arbejdsformidlingen, eller hvor ved jeg, og så ad den vej skaffe sig arbejdskraften, og samtidig kommer 6 ledige jo i arbejde. Hr. Kaj Poulsen skal ikke tvivle om, at det, jeg ønsker, er, at der kommer flest muligt i arbejde.

Jeg skal også sige, at vi med dette opfylder et andet formål, som for mig er utrolig vigtigt. Det er sådan i dag, at arbejdsformidlingen ikke bruges i videre udstrækning af virksomhedsejerne – de annoncerer selv i aviserne. Der er masser af job, som aldrig når til arbejdsformidlingen. Ved nu at give denne mulighed for at blive hjulpet i gang med at introducere, at man har nogle job, har vi mulighed for at få flere job anmeldt til arbejdsformidlingen. Det har været mit og SF's andet formål med dette.

Jeg skal jo, som man kan høre, anbefale, at forslaget vedtages. Jeg ved godt – det skal jeg da medgive hr. Kaj Poulsen – at vi ikke har fået igennem, at de midler, man eventuelt får, bliver fritaget for beskatning. Men jeg mener faktisk, at det er en sag, vi kan arbejde videre med i det relevante udvalg, for det har vi jo ikke kunnet arbejde særlig seriøst med i Arbejdsmarkedsudvalget.

Tro endelig ikke, at der ikke er ting, vi kan arbejde videre med, hr. Kaj Poulsen, endda i fællesskab, og jeg havde gerne set, at vi i det hele taget i fællesskab havde arbejdet med denne sag – tro ikke andet! Vi vil være de første til at komme og sige: Skal vi ikke prøve i fællesskab at komme videre med dette? Det er en meget lille sag og et meget lille beløb, der er tale om, så kan vi ikke nå dertil, at man, når man ved en flytning får dette tilskud, kan blive fri for at blive beskattet af det? Det vil jeg meget gerne arbejde videre med, og hvis det bl.a. er noget sådant, der ligger bag hr. Glistrups afvisning af forslaget – hvilket jeg ikke helt tror, men hvis det er det – er der flertal for, at vi hurtigt kan få den sag på plads. Men jeg tvivler på, at det er det, der ligger bag Fremskridtspartiets afvisning.

Jeg skal anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Kaj Poulsen (S):

Først vil jeg selvfølgelig gerne sige, at jeg udmærket forstår, at fru Lilli Gyldenkilde ikke bryder sig om den ros, der bliver givet fra Det Konservative Folkepartis side, men jeg skal da indrømme, at hvis vi kunne få stillet SF's stemmer til rådighed i Socialdemokratiet lige så billigt, som det er sket her, ville vi såmænd også nok udtrykke den samme ros. Men jeg forstår godt utilpasheden ved det.

Må jeg så sige, at jeg godt kunne tænke mig at få forklaret, hvad det er, der giver LO-arbejderne bedre muligheder for at blive omfattet af denne lov. Jeg ved godt, at ministeren har svaret, at det får de, men når man så i andre svar skriver, at det faktisk er de gældende retningslinjer, man skal bruge ude omkring, men at LO-arbejderne skal have bedre muligheder, hvad så?

Vi ville gerne have løst nogle problemer med dette forslag, ikke ministerens problem med at skaffe flertal, det er ministerens og ikke Socialdemokratiets problem, men problemer omkring mobilitetsfremmende ydelser.

Jeg vil gerne tilføje, at Socialdemokratiet ikke havde forestillet sig, at det havde været muligt at finde store ekstrabeløb til dette område. Jeg tror, at vi alle kunne have ønsket at få afsat flere penge til mobilitetsfremmende ydelser; jeg tror såmænd også, at vi bliver nødt til at gøre det i løbet af et par år. Men der er nogle problemer, vi kunne have løst for utrolig beskedne beløb, som ikke engang kunne registreres på finansloven, hvis man havde prøvet at løse de reelle problemer omkring mobilitetsfremmende ydelser og ikke bare arbejdsministerens problem med at få et flertal.

Så vil jeg gerne sige, at jeg selvfølgelig takker for de oplysninger, arbejdsministeren gav om, hvor mange ordrer der er indgået til arbejdsformidlingen på Fyn. Det synes jeg er utrolig overraskende tal, og det betyder så i hvert fald, at tilføjelsen i bemærkningerne ikke vil have den virkning, som jeg frygtede. Men jeg synes nok, at vi på baggrund af det papir, som desværre ikke er delt rundt endnu, men som ministeren har været så venlig at stille til rådighed for mig, må undersøge – for det fremgår ikke af det – om der er tale om, at der er besat 6 stillinger, eller der eksempelvis har været virksomheder, der har anmodet om at få 6 mennesker – ikke anvist, men henvist, for man kan jo godt nøjes med ba-