

[Glistrup]

jeg oplyse, at den er ganske naturlig. Den skyldes, at da England havde brug for nogle penge under Napoleonskrigene, altså omkring år 1800, sagde man simpelt hen: Så laver vi en indkomstskat. Det blev ekstempereret på god gammeldags engelsk manér, og så fik man slet ikke noget med om formueskat.

Da man på kontinentet skulle begynde at betale indkomstskat, var det først og fremmest præjserne, der grundigt nedsatte den ene kommission efter den anden, der arbejdede i 1880'erne og 1890'erne. Man nåede frem til, at indkomstskat er godt, men at der er nogle indkomster, der bør beskattes hårdere end andre, nemlig dem, der kommer ved, at man ligger på sofaen og klipper kuponer, og af formuer med et vist fastere indhold, og som et supplement til indkomstskatten lavede man en formueskat. Så gjorde kontinentet det, at det ganske naturligt tog den præjssiske lov, om man så må sige, og de angelsaksiske lande tog det, der var på engelsk sprog, og det er derfor, vi har forskellen.

Men det har bare ikke noget at gøre med det problem, vi har i dag, hvor vi diskuterer, om det er en ekstra indkomstskat. Det er jo slet ikke en formueskattediskussion, vi har, det er en indkomstskattediskussion, for problemet ved denne formueskatteordning er, at indkomstskatten af de penge, der skal overføres fra selskabet til aktionæren, bliver for stor, fordi det er en anden end ham, der betaler, der har pengene. Derfor har det intet med formueskattediskussion at gøre. Det problem, vi har i dag, er, at indkomstskatten er blevet for høj. Det overså man i Prøjsen, og det var måske ganske naturligt, for man opererede jo altså med indkomstskatteprocenter på 1, 1,5 og 1,8 og formueskatteprocenter på 0,2 og 0,3, og derfor overså man det på trods af den præjssiske grundighed.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det skal være en kort bemærkning til fru Elisabeth Arnold, som talte meget om konsolidering og udvikling og om at skabe flere arbejdspladser.

Det synes jeg lyder meget fornuftigt. Men har fru Elisabeth Arnold nogen som helst sikkerhed for, at pengene bliver brugt til det formål? Vil fru Elisabeth Arnold bestride, at SF's formueskatteforslag sikrer lige netop det, som fru Elisabeth Arnold lagde vægt på, nemlig at pen-

gene bliver brugt til konsolidering og udvikling og til at skabe nye arbejdspladser?

Jeg mener, at problemet i dette forslag er, at man blot får et større privatforbrug hos landets mest velhavende gruppe af borgere.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Glistrup vil jeg gerne sige tak for den historiske udredning; den var meget oplysende.

Men jeg kan da fortælle, at der ikke var nogen speciel radikal undren over det såkaldte jerntæppe, over, hvilke lande der havde formueskat eller ej; det var en konstatering af de forskelligheder, der var. Og det var måske på sin plads, at vi fik denne opremsning af, hvilke lande der har formueskat, og hvilke der ikke har det, for det bliver ofte fremstillet i debatten, som om Danmark er det eneste land, der har en formueskat af væsentlig betydning. Det er det naturligvis ikke, og det synes jeg at det var på sin plads at fremhæve.

Til hr. Jens Thoft vil jeg sige, at vi naturligvis ingen sikkerhed har for, at pengene bliver brugt til nye arbejdspladser eller til konsolidering eller til forskning. Det eneste, vi ved, er, at hvis pengene forsvinder fra virksomheden, bliver de i hvert fald ikke brugt til disse formål.

Bente Juncker (CD):

Dette forslag er en udløber af finanslovforliget, som Centrum-Demokraterne indgik med regeringen. Forud gik forhandlingerne om den generelle lettelse af formueskatten, som vi vedtog i december måned.

Hr. Glistrup beskrev meget malende, hvor nemt det var gået for hr. Glistrup hos finansministeren. Jeg vil nu sige, at jeg synes, det var ret svært at overbevise selv højborgerlige ministre om, at en lempelse af formueskatten var på sin plads.

Det tekniske indhold af lovforslaget er rigtigt, det har været behandlet i en lang række møder, og Centrum-Demokraterne er særdeles tilfredse med det udspil, der er kommet her.

Jeg skal på Centrum-Demokraternes og på Kristeligt Folkepartis vegne sige, at vi kan stemme for forslaget.