

[Elisabeth Arnold]

Der er adskillige politiske valg, der skal foretages i den proces, bl.a. om man vil bevare formueskatloftet eller ej. I den betænkning, der ligger til grund for en del af forslagene om ændringer i reglerne for formuebeskatning, er det klart beskrevet, at hvis man vil ændre på formueskatloftet, skal man til gengæld indføre nogle andre ting. Man skal sænke satsen ganske gevaldigt, eller man skal indføre nogle andre værneregler for folk, der har store formuer med et meget ringe afkast; det kan f.eks. være skove.

Om SF's forslag til en retfærdig formueskat kan jeg sige, at det jo indebærer, at man efterhånden får fordelt formuerne på medarbejderne i de pågældende virksomheder, og det kan man jo også vælge at gøre. Det er et politisk valg, om man vil have en sådan fordeling. Man skal bare være klar over, når man diskuterer disse forslag, at det ikke er en formueskat, som kommer statskassen direkte til gode, men en formueskat, som kommer medarbejderne til gode. Det kan man have megen sympati for, men det er altså en anden diskussion end den, vi har i dag.

Det aktuelle forslag udmærker sig ved at være enkelt og forståeligt. Der er et fast nedslag for den formueskat, som skyldes aktierne; man koncentrerer sig om aktier og anparter, der udgør mere end 25 pct. af aktiekapitalen. Men enkle og forståelige forslag lider jo ofte af overforenklinger, og derfor må man påberåbe sig ekstra opmærksomhed omkring forslag, der er meget enkle.

Der er selvfølgelig mange uafklarede punkter, og der er situationer, som ikke er beskrevet i de fremhævede eksempler. Der er problemet, som er nævnt tidligere, med værdiansættelser af aktierne, der er definitionen med nærstående slægtninge, der er datterselskabsproblematikken, alt sammen noget, der findes regler for i den øvrige skattelovgivning.

En ting, som kunne være interessant at få opklaret – og det vil jeg gerne spørge skatteministeren om – er denne berømte hovedaktionærs profil. Nogle forestiller sig, at han kører rundt i en BMW, bor i en villa på Strandvejen og har lystbåd. Jeg vil gerne kende den skatteydere profil. Har man slet ingen muligheder for at komme lidt mere kød på det skelet, på denne typiske hovedaktionær? Det ville være rart at få aflivet nogle af de myter.

Jeg forestiller mig, at den typiske hovedaktionær måske i virkeligheden er en iværksætter med en maskinarbejderuddannelse, som har startet en virksomhed; efterhånden er den vokset og vokset, og han har måske adskillige gange i sin karriere solgt sin strandvejsvilla for at skaffe yderligere kapital til virksomheden.

Der er mange departementschefer, professorer og højtlojnnede direktører i erhvervslivet, som ikke har gnist af aktier nogen som helst steder, men som har masser af BMW'er og strandvejsvillaer og lystbåde. Det er ikke specielt disse personer, som er interessante i denne forbindelse. Jeg kunne godt tænke mig, at Skatteministeriet prøvede at lave en eller anden form for profilbeskrivelse af, hvad det er for nogle skatteydere, vi taler om her.

Konsekvenserne af lovforslaget er også lidt uklare, kan man sige, og lidt luftige. Provenutabet, de 100 mio. kr., skulle det virkelig have den mirakuløse virkning på beskæftigelsen, som nogle har nævnt? Det tror vi fra Det Radikale Venstres side er vanskeligt at påvise. For os er det vigtigt, at der i virksomhederne er et incitament til at fortsætte med at udvikle og konsolidere sig, til at ansætte nye medarbejdere og til at have en fornemmelse af, at det godt kan nytte noget at skabe et overskud. Det er klart, at firmaer, som ikke har noget væsentligt overskud eller noget væsentligt afkast af aktiekapitalen, ikke specielt får glæde af dette.

Vil der opstå uligheder mellem hovedaktionærselskaber og andre selskaber i kølvandet af dette forslag? Det kunne vi også godt tænke os at få oplyst. Og hvad angår det store dyr i åbeningen, som ofte har været nævnt, udvandringer, tror jeg ikke på det. Vi tror ikke fra vores side, at det har nogen som helst effekt på udvandringen. Der er masser af andre faktorer, der spiller ind her.

Men vi synes, det er en idé, at man lemper formueskatten for hovedaktionærer. Vi har ingen betænkeligheder ved at lempe formueskatten for denne gruppe. Sigtet er i orden for Det Radikale Venstres vedkommende, og derfor kan vi tilslutte os lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Til fjernelse af den undren, som Det Radikale Venstre udtrykte over den magiske jerntæppegrænse gennem Den Engelske Kanal, skal