

**[Glistrup]**

en løsning, hvor disse måske 50.000 produktive arbejdspladser kan oprettes, så er det i og for sig så inderlig ligegyldigt, om vi siger, at det er den nye tilstand, der er god, eller det er den gamle, der er dårlig. Det, det drejer sig om, er bare det rent saglige.

Når hr. Lykketoft spørger, om dette her er et ultimatum, kan jeg svare, at det ikke er noget ultimatum set fra Fremskridtspartiets side. Hvis hr. Lykketoft kommer med ændringsforslag, der gør forslaget endnu bedre, får han støtte fra Fremskridtspartiet til de pågældende ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg har aldrig set nogen form for perspektiv i at lave nogen form for handel med hr. Glistrup, så det skal jeg afholde mig fra. Men det forhold sig åbenbart ikke sådan, at regeringen har det på samme måde. Det beklager jeg bare.

Men jeg vil gerne – ikke for at blive opmuntret, men bare for forståelsens skyld, da jeg er sikker på, at mit og hr. Glistrups retfærdighedsbegreb ikke er sammenfaldende – dog have kompletteret mit billede af hr. Glistrups retfærdighedsbegreb ved at spørge, om jeg må forstå det sådan, at hr. Glistrup synes, det er en retfærdighedshandling, at en person med en indkomst på f.eks. 700.000 kr. uden formue efter vedtagelsen af dette forslag skal betale mere i skat end en person med samme indkomst og 50 mio. kr. i hovedaktionærformue.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Svaret er nej.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg vil gerne begynde med at tilslutte mig en del af det, hr. Glistrup sagde, nemlig at man ikke kan vurdere denne sag isoleret, som om det bare er en lempelse af formueskatten. Sagen er jo, at formueskatten så sent som for 10 år siden blev sat klækkeligt op, og at vi selv med den lempelse, vi lavede i efteråret, ikke er nede på det niveau, som formueskatten var på i 1979 inden den sidste forhøjelse.

Men i øvrigt vil jeg gerne sige, at Det Konservative Folkeparti hilser skatteministerens lovforslag om specielt denne lempelse af formu-

eskatten for hovedaktionærerne velkommen. Det er jo tredje gang inden for et års tid, at vi drøfter formueskat her i Tinget, så jeg skal ikke gentage, hvad vores ordfører ved tidligere lejligheder har sagt, men blot slå fast, at formueskatten i det hele taget er så hæmmende for initiativ og opsparingslyst, at vi gerne ser den helt afskaffet.

Vi er overbeviste om, at den skade, som formueskatten forvolder, står i skrigende modsætningsforhold til provenuet. Den lempelse, vi vedtog kort før jul, var et godt skridt i den rigtige retning, men vi fik ikke dengang løst hovedaktionærernes særlige problemer. Jeg tror, at de typiske selskaber af den art, hvis hovedaktionærer vi i øjeblikket rammer hårdt, er dem, der er startet af en enkelt person. De er stadig væk ejet af denne person plus eventuelt familie – en familie, som har viet hele sit liv til opbygningen af virksomheden.

Disse selskaber er ikke karakteriserede ved, at der malkes store beløb ud til privat forbrug. Ejerne, altså hovedaktionærerne, ønsker frem for alt, at pengene bliver i firmaet, men det belastes altså i øjeblikket af, at hovedaktionærer skal hæve ganske betragtelige beløb for at kunne betale deres formueskat – penge, som, hvis de blev i virksomheden, kunne skabe vækst og beskæftigelse. Folk, der har slidt i mange år, bliver bitre og opgivende, når deres livsværk på grund af skattebyrden har svært ved at overleve.

Formueskatten, som den er i øjeblikket – og så efter lempelsen – er med til at få dynamiske, initiativrige mennesker til alvorligt at overveje, om de skal rejse til udlandet med deres formue og deres virkelyst, og det mener jeg ikke kan være i nogens interesse.

Til sidst vil jeg gerne have lov til at rose skatteministeren, ikke alene for lovforslagets indhold, som vi er særdeles godt tilfredse med, men også for dets enkelhed. Det er det smukkeste eksempel på skattelovgivning, jeg mindes at have set. Det bliver i hvert fald ikke den ændring, der giver mere beskæftigelse på landets revisionskontorer.

**Jens Thoft (SF):**

Det enkle og det retfærdige er jo sjældent sammenfaldende; det er det heller ikke i dette tilfælde.