

[Bjørn Poulsen]

Så vil jeg lige sige, at kunstgødningsafgiften blev indført for at styre forbruget. Det var derfor, den blev foreslået. At vi så godt af hensyn til landbruget, for at hjælpe dem igennem de store investeringer, der var tale om af hensyn til miljøet, ville føre pengene tilbage til landbruget, var noget andet. Vi ville ikke trække dem ud af det, men det var helt klart for at styre forbruget, at kunstgødningsafgiften blev lavet. Det tror jeg også ministeren ved.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg er enig med dem, der siger, at det hjælper ikke noget, vi står her og smider skidt i hovedet på hinanden. Det ændrer jo ikke historiens gang. Udgangspunktet må være, at vi har en dårlig og urimelig lov, som ikke gavner miljøet på nogen som helst måde. Samtidig står ministeren med et lovforslag, som han ikke kan finde et flertal for. Det må være udgangspunktet.

Derfor vil jeg spørge landbrugsministeren, om han ikke vil overveje at overbevise sine regeringskolleger om, at det måske ville være en god idé at få ophævet dele af den vandmiljøplan, som er blevet vedtaget.

Det er da rigtigt, som ministeren sagde for et øjeblik siden, at det ikke var med Socialdemokratiet og SF, den blev vedtaget, nej, den blev alene vedtaget af de 4 regeringspartier med støtte fra Det Radikale Venstre. Derfor er jeg helt sikker på, hvis ministerens hjerte virkelig banker for de stakkels landmænd, det her går ud over, at det ikke skulle være umuligt at vinde forståelse i regeringspartierne for, at de fejl, der blev begået dengang, bliver ændret.

Hvis ministeren skulle få held med sine anstrengelser, kan jeg tilsige Fremskridtspartiets fulde støtte til regeringen, såfremt den foreslår, at de værste ting bliver pillet ud af vandmiljøplanen. Det medvirker vi gerne til. Og så kan hr. Bjørn Poulsen endnu en gang glæde sig over en forhåbentlig god aftale, som Fremskridtspartiet har indgået med regeringen på landbrugsområdet.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Nu begynder det ligefrem at ligne noget, idet jeg tager hr. Bjørn Poulsens indlæg som udtryk for, at hvis der er ekstraudgifter i forbindelse med det, er SF også parat til at støtte forslaget. Jeg forstod hr. Bjørn Poulsens argumentation,

og den kan være, ud fra de forudsætninger, som hr. Bjørn Poulsen bygger den op på, ganske logisk. Han siger, at hvis der ikke er ekstraudgifter, skal der selvfølgelig heller ingen kompensation finde sted, men hvis der er det, forstod jeg hr. Bjørn Poulsen sådan, at man var parat til det. Lad os så i udvalgsarbejdet arbejde lidt mere på den bov og få lidt mere dokumentation frem, som kan belyse, hvordan det forholder sig med ekstraudgifterne og omkostningerne i forbindelse med de grønne marker.

Lad mig til hr. Dohrmann sige, at jeg vil gerne være med til at rette fejl, der er begået – og især, hvis det er fejl, man selv har været med til at begå. Det ville være et mærkeligt menneske, der ikke var indstillet på det.

Jeg synes, det er glædeligt, at der nu også er kommet nye oplysninger frem, som peger i retning af, at landbrugets kvælstofudledning er mindre end oprindelig antaget. Det finder jeg er ret så glædeligt både af hensyn til landbruget, men så sandelig også af hensyn til miljøet. Det er den ene ting.

Den anden ting i sammenhæng med det, vi taler om netop i dag, er, at de nyeste undersøgelser viser, at planternes optagelse af kvælstof er større end egentlig forudset, at der altså bliver mindre udledning af kvælstof, fordi planternes optagelse er større. Det gør så måske den løsningsmulighed at etablere grønne marker ikke bare til noget, der ser smukt ud, men til en virkelig realitet i forhold til at begrænse kvælstofudvaskningen. I den sammenhæng kunne det måske så være værd at overveje, om det var et element, der – selvfølgelig under forudsætning af, at man er parat til at kompensere for det – så måske skulle styrkes, hvorefter det kunne være, at der var andre elementer, man kunne gøre svagere, hvis de ikke helt har den samme effekt.

Vel, det er nogle foreløbige tal, som slet ikke er færdige endnu, men der kunne være nogle ting, der peger i den retning. I forhold til debatten i dag må det vel understreges, at det styrker behovet for, at der bliver grønne marker, og også at der ydes kompensation for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.