

**[Landbrugsministeren]**

ikke vil være med til at reducere ejendomsskat-terne for landmændene. Jeg forstår godt, at det fra hr. Dohrmanns side kræver særlig gode bortforklaringsevner. Det er jeg helt på det rene med, men jeg mener, at hr. Dohrmann ville have gavn af at læse i betænkningen om vandmiljøplanen endnu en gang, for hvis min erindring ikke svigter mig alt for meget, er forholdet det, at det var hr. Dohrmann og Fremskridtspartiet, der stemte sammen med SF og fru Margrete Auken.

Sagen var vel i virkeligheden den, at to partier, Socialdemokratiet og SF, ønskede at gå længere, men at firkløverpartierne – det var i firkløverregeringens tid – plus Det Radikale Venstre havde flertal i beretningen, men at også Fremskridtspartiet, ligesom Socialdemokratiet og SF, gik imod flertallet. Så jeg beder hr. Dohrmann om at opfriske sin erindring om, hvem der ved den lejlighed var i selskab med SF.

Lad mig i øvrigt sige, at man kan have mange meninger om, om vandmiljøplanen var rigtig i hver detalje. Jeg tror, det er godt, at vi har en fortløbende diskussion om den, og at der også, skal vi sige kommer nye oplysninger på bordet. Jeg ville meget nødig have set, at Danmark i dag, måske på grund af at man ingenting havde foretaget sig, ville være i en lignende situation som den, man i dag oplever i Holland, hvor miljøproblemerne har antaget så stort et omfang, at det er meget, meget svært at se, hvordan de overhovedet kan komme ud af det uden investeringer, der er betydelig større end dem, som er forudset i vandmiljøplanen, og her især de tiltag, som er forudset over for landbruget.

I den sammenhæng kan man måske oven i købet slutte, at den omstændighed, at man i tide fik vedtaget nogle foranstaltninger, nemt i sidste ende kan betyde, at det også kan vise sig at blive en konkurrencefordel for dansk landbrug, i hvert tilfælde i forhold til det hollandske.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg synes, det er interessant, at landbrugsministeren siger, at der ingen grund var til at pålægge afgift, fordi det var en omfordeling. Jeg synes også, at det må være interessant at kigge på det lovforslag, der ligger her, hvor jeg i min ordførertale redegjorde for, at målene, som det

står i loven, nemlig at få grønne marker, var opfyldt. Derfor er der altså heller ingen grund til kompensation på det sæt for at blive i landbrugsministerens sprog.

Landbrugsministeren siger, at der skal støttes, hvor der er behov for det. Jamen dette er så åbenbart et forsøg på at overgå hinanden i bortforklaringsevner, og det er nok ikke det, landbruget har mest brug for i øjeblikket, hvor der er brug for støtte ude i landbruget, og hvor landbruget med forventning ser frem til – ja, over et milliardbeløb, som i et års tid nu er udeblevet.

Vi ser landmænd med besætninger, som går alene, måske med konens hjælp. Her er der faktisk for meget arbejde til to mennesker. Man kunne godt sammenholde det med den store arbejdsløshed, vi har i dette land, og måske bruge de 165 mio. kr. til at give dem en reel hjælp, således at man ikke spreder ud til dem, der har i forvejen, men kigger på, hvor der er hjælp behov, også for at få den produktion og den kvalitet af produktionen, som skal tælle.

Der er altså mennesker ude i landbruget, mand og kone, som står med en bedrift, og som har det svært. Jeg synes, at man skulle meget mere bruge sine kreative evner i stedet for bare med en håndbevægelse og med falsk motiv at dele 165 mio. kr. ud. Det synes jeg kræver gode bortforklaringsevner.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Poulsen (SF):**

Landbrugsministeren mener, at der er en forskellig, skal vi kalde det retsopfattelse hos landbrugsministeren og SF, fordi vi ikke vil være med til at give kompensation for noget, der bliver vedtaget her i Folketinget og påfører landbruget ekstraomkostninger. Det tror jeg såmænd godt vi vil i SF, men landbrugsministeren har altså ikke hørt efter. Det, jeg hele tiden har plæderet for, er, at jeg ikke tror på, at der er ekstraomkostninger i landbruget i forhold til, hvad der ellers ville ske. Så meget har jeg trods alt haft udviklingen i landbruget inden for synsvidde. Det har landbrugsministeren nok også. Jeg tror ikke en døjt på, at vi i virkeligheden snakker om ekstraomkostninger, når det kommer til stykket. Det er derfor, jeg er helt uenig i, at man skal have tilskud til noget, som alligevel var sket. Det er derfor, vi går imod det.