

**[Björn Poulsen]**

Derfor undrede jeg mig også lidt. Det er jo ikke så længe siden, vi havde en større skatte-debat, hvor i hvert fald ingen af regeringspartierne gik ind for at fjerne grundskylden; man skal jo have noget tilbage at tage skat af, når vi kommer ind i det indre marked, men der er åbenbart sket noget i Det Konservative Folkeparti.

Så undrer det mig: Snakker vi nu tørkelove, vådlove, siden det skal være vejret, der skal afgøre, om man skal have kompensation for grønne marker? Det var det, jeg fik ud af det. Hr. Rønholt sagde, at det var vejret, der var årsag til, at der var nogle år, hvor det var godt at lave grønne marker, og der var nogle år, det var dårligt, og derfor skulle man have kompensation.

Jeg vil gerne have lov at sige, at mit udgangspunkt er godt landmandskab. Så er de 65 pct. også klaret. Der er jeg helt enig med hr. Erling Christensen. Jeg mener, det sagtens kan lade sig gøre, men jeg skal indrømme, at der desværre stadig væk findes megen konservatisme også blandt landmænd, og derfor er vores udgangspunkt, at vi ikke hører til de partier, der har lovet landbruget, at de skal have kompensation for de grønne marker, og vi vil da se frem til, at de partier, der har lovet det, også fremskaffer dem. Det må den næste måneds tid jo kunne afklare.

En af de ting, som har undret mig lidt, det er, at man tager udgangspunkt i 1986, og derfra skal man op på 65 pct., som man skal have tilskud til, uanset om det var et typisk år eller et atypisk år. Det kan jo give nogle store forskelle i de tilskud, man kan få fra egn til egn, alt efter hvordan ens vekseldrift har været i 1986 – eller i 1985–86. Der kan skabes meget stor uenighed i det lille, lokale samfund, når den ene får lidt rigeligt og den anden ikke én krone, fordi han tilfældigvis det år har haft en hel del vinterafgrøder. Der kan blive megen sjov ud af det her, det er der ingen tvivl om, og hvis det skulle gå hen og blive vedtaget, så tror jeg, at vi kan se frem til nogle meget skægge diskussioner under møderne i landboforeninger og husmandsforeninger i fremtiden.

Jeg synes, dette er for dårligt. Jeg synes simpelt hen, det er for dårligt, at man, fordi man skal leve op til nogle miljøkrav, som vi alle ved er helt nødvendige, absolut skal have tilskud til det. For mig at se er dette ikke spor andet end

det, en almindelig landmand i dag i løbet af nogle forholdsvis korte år kan leve op til, nemlig at der er grønne marker hele året rundt, og derfor synes jeg, det er for dårligt, at man gør det på denne måde. Jeg vil i hvert fald ikke være med til det, og det vil SF heller ikke.

Lad os nu vente og se, hvad der kan ske med dette forslag. Der ligger jo så mange andre forslag i Landbrugsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Socialistisk Folkeparti vedgår ikke sin arv. Socialistisk Folkeparti var forrest i rækken til at påføre landbruget store omkostninger i forbindelse med vandmiljøplanen. Der var ikke grænser for, hvor stor offervilje der var også til at yde landbruget kompensation, dengang vandmiljøplanen var til debat. Hvor er SF's barmhjertighed henne i denne sag?

Kravene er man villig til at stille. Ved demonstrationsmødet i Herning var der heller ingen grænser for, hvor meget SF ville medvirke til en refinansieringsordning. Da man kom til målstregen, var SF væk.

(Kort bemærkning).

**Björn Poulsen (SF):**

Jeg ved ikke, hvilke af SF's ordførere der har talt om egentlige penge til landbruget som kompensation for dette. Det må jeg blankt erkende at jeg ikke ved. Jeg har i forbindelse med dette forslag kigget tilbage, hvad der er sket. Jeg har også læst betænkningen fra Miljøudvalget dengang. Der er ikke et ord om det, også fordi vi ikke mener – i hvert fald slet ikke hvad angår denne del af miljøhandlingsplanen – at man behøver at give nogen egentlig kompensation. Deri er vi helt uenige både med regeringen og sikkert også med andre.

Lad mig så sige med hensyn til refinansieringen: Jeg tror, at hr. Rønholt ville være lykkelig, hvis vi nu lige pludselig var et år tilbage i tiden og så måske sammen kunne lave en refinansiering, som dette Folketing kunne være bekendt. Det kunne måske være en situation, der var bedre at have med at gøre, frem for det mogle, som blev lavet sidste år.

**Hanne Severinsen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Sønderby, ikke kan