

vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 207:

*Forslag til lov om ændring af lov om butikstid.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 15/2 89. Første behandling 22/2 89. Betænkning 2/5 89).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### Svend Andersen (S):

Som det fremgår af betænkningen, har Erhvervsudvalget modtaget en lang række deputationer, og vi har modtaget skriftlige henvendelser fra en lang række organisationer. Mere end 50 organisationer har således henvendt sig til udvalget, og det er kun få af disse, der har udtalt sig for regeringens forslag. Det har ud over Forbrugerrådet først og fremmest været DOD – Dansk Organisation af Detailkæder, altså supermarkeder – som har fået en øget mulighed for ved lovforslagets vedtagelse at tilføre sig øgede markedsandele på den lokale butiks bekostning.

Det er også karakteristisk for industriministerens holdning i hele denne sag, at det eneste ændringsforslag, industriministeren stiller, er en imødekommelse af detailkædernes ønske om at sikre, at der altid kan holdes længe åbent én lørdag i alle årets måneder, og vi må meget beklage, at industriministeren ikke har udvist den samme lydhørhed over for de ansattes problemer eller over for de mindre handlendes indvendinger.

En lang række af henvendelserne har gået på det uheldige i, at Butikstids-Ankenævnet afskaffes, og det finder vi også helt uforsvarligt.

Vi mener heller ikke, at spørgsmålet om den nødvendige afgrænsning af varesortimentet i § 1- og § 3-butikkerne således helt kan overhøres, som ministeren her har gjort det. Den udvidelse af åbningstiden, som ministeren her foreslår og formentlig får gennemført, vil netop nødvendiggøre, at der bliver en kraftigere afgrænsning imellem varesortimentet i de forskellige butikker.

Men det er, som om statsministeren har talt. Statsministeren har hen over hovedet på den konservative folketingsgruppe fremsat et lovforslag, og det lovforslag må der altså ikke ændres ved; det skal vedtages i sin helhed.

Vi finder som sagt, at det er meget beklageligt, at vi er kommet i den situation, at det ikke har været muligt at nå et fornuftigt resultat, som vi i udvalget havde indtryk af at der ville have været mulighed for. Men det skulle altså ikke være.

Vi skal så meddele, at vi stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet, og at vi må stemme imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

#### Birthe Hansen (SF):

Jeg skal bruge min ordførertid til at bede om at få forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Jeg mener, at der stadig væk er behov for at undersøge, om man ikke kan finde en sådan udformning af forslaget, at man kan opnå en bred tilslutning til det.

#### Hugo Holm (FP):

Nu var der en mulighed for at få gennemført en fornuftig lovgivning om butikstid, som gjorde det muligt, at man i hvert fald ikke i de næste fire år skulle diskutere denne. Hvis man gik ind for Fremskridtspartiets ændringsforslag, ville det betyde, at man lempede yderligere på reglerne for butikstid, hvorefter man så i 1995 kunne tage loven op til revision og eventuelt afskaffe den.

Det er med beklagelse, man må se, at der er et mindretal inden for flertallet, som ikke vil være med til at afskaffe lov om butikstid. Fremskridtspartiet så den gerne totalt afskaffet. Hvis man tager udgangspunkt i Sverige, som man jo så tit og ofte sammenligner sig med, er det besynderligt at se, at Sverige ikke har noget, som hedder lov om butikstid.