

[Gillstrup]

stemmer vi for ændringsforslag nr. 7. Hvis ministeren siger til os: Det betyder, at de får strammere forhold – så stemmer vi imod ændringsforslag nr. 7.

Som man umiddelbart må læse lovteksten, er der, så vidt vi kan se, ikke andre steder nogen indskrænkninger med hensyn til, hvad man kan bruge til energiforskning, eller hvad der nu ellers står deri. Derfor opfatter vi stk. 3 som givende en strammere regel for livsforsikrings-selskaberne, og er det rigtigt, vil vi stemme nej til det. Men efter bemærkningerne til ændringsforslaget skulle det give en større frihed til forsikrings-selskaberne, og hvis bemærkningerne er rigtige, vil vi stemme ja til det.

Derfor: Ministeren afgør det. Fremskridts-partiet lægger sin skæbne i ministerens hænder: Bliver vi skrappe, eller bliver vi mildere, hvis vi stemmer henholdsvis ja eller nej til dette ændringsforslag?

Erling Olsen (S):

Jeg afventer også med spænding industriministerens svar og synes, at hvis der er juridisk tvivl, bør sagen gå tilbage til udvalget, for så bør vi mellem anden og tredje behandling sikre, at der bliver friere placeringsbestemmelser.

Derudover vil jeg sige, at for så vidt angår lovforslag nr. L 141 har vores forudsætning for at støtte ministerens ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 været, at de ressourcer, som man sparede i pengeinstitutterne ved, at man strøg halvårsrevisionen, skulle bruges til en styrkelse af Finanstilsynet, og vi har under udvalgsbehandlingen i sidste fase desværre ikke kunnet få et sådant tilsagn fra ministeren. Derfor må vi stemme imod ændringsforslag nr. 4, 5 og 6.

Rahbæk Møller (SF):

Det er også ændringsforslag nr. 4, 5 og 6 til nr. L 141, jeg vil udtale mig om. Dem har vi indstillet til vedtagelse, men under forudsætning af, at de penge, som pengeinstitutterne sparer ved ikke at skulle udfærdige halvårsregnskab, bliver brugt til en styrkelse af Finanstilsynet, hvad vi i øvrigt forstår at pengeinstitutterne er indstillet på.

Vi har haft ministeren i samråd, og dér fik vi ikke den fornødne klarhed over, hvorvidt han ville sørge for denne udvidelse af Finanstilsynet, så medmindre vi får en sådan garanti her fra talerstolen nu ved andenbehandlingen, vil

vi stemme imod de pågældende ændringsforslag.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Jeg skal prøve at gøre det enkelt og dermed også skabe afklaring omkring de spørgsmål, som hr. Gillstrup stillede til mig.

De 3 pct. er en del af de 40 pct. Det er min klare opfattelse, men nu er det jo ikke mig, der har ladet disse ændringsforslag udarbejde; jeg har blot læst dem sådan.

For så vidt angår spørgsmålet, om det er en begrænsning eller en udvidelse, så er det en begrænsning, idet man uden bestemmelsen om de 3 pct. ville kunne investere friere inden for de 40 pct.

Lad mig så endelig sige til hr. Erling Olsen og hr. Rahbæk Møller, at jeg efter min mening har givet et meget klart svar i det samråd, jeg havde med Folketingets Erhvervsudvalg. For det første er der ikke tale om, at der spares nogen penge ved, at der ikke bliver påbudt en halvårsrevision af pengeinstitutregnskaberne. Det gør der nemlig ikke i dag. Men et pålæg ville være en yderligere omkostning.

For det andet har jeg utvetydigt sagt i Erhvervsudvalget, at vi for øjeblikket har en undersøgelse i gang af Finanstilsynet med hensyn til dets ressourcer, arbejdsmetoder og andet, og når denne undersøgelse er afsluttet først på efteråret, vil regeringen med udgangspunkt i undersøgelsen overveje, hvorvidt der skal være tale om en udvidelse af ressourcerammen eller man kan klare sig med det, der er i dag.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Jeg må beklage, at vi har fået formuleret vores ændringsforslag så uklart, at det tilsyneladende kan læses, som om de 3 pct. skal være inden for de 40 pct., og derfor vil jeg bede om, at forslaget går tilbage til udvalget.

For så vidt angår pengeinstitutternes udgifter til revision er det rigtigt, at der i lovforslaget var et krav om, at de skulle bruge flere ressourcer til dette. Vi har under drøftelser med pengeinstitutternes organisationer forstået på dem, at de var villige til at yde dette ekstra bidrag til styrkelse af Finanstilsynet, og det er en form for brugerbetaling, vi godt kan acceptere, så vi fastholder vores standpunkt.