

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12-14 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om tilsyn med firmapensionskasser.

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v.

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 142:

Forslag til lov om ændring af lov om visse kreditinstitutter.

Af industriministeren (Henning Dyremose, fg.).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 13/1 89. Betænkning 27/4 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Mit eneste ærinde på Folketingets talerstol i dag er her under nærværende andenbehandling at få et helt krystalklart svar fra industriministeren på et spørgsmål, som jeg håber at jeg evner at formulere aldeles klart.

Spørgsmålet angår det til lovforslag nr. L 139 stillede ændringsforslag nr. 7. Der er et tilsvarende ændringsforslag til nr. L 140, men dér må gælde det samme som her under L 139, så nu holder jeg mig til lovforslag nr. L 139. Når det gælder dette ændringsforslag nr. 7, er det jo efter indholdet af betænkningen ikke usandsynligt, at Fremskridtspartiets stemmeafgivning bliver udslagsgivende for, om ændringsforslag nr. 7 bliver vedtaget eller forkastet, og Fremskridtspartiets stemmeafgivning er ifølge beslutning på Fremskridtspartiets gruppemøde fuldt ud lagt i industriministerens hænder med hensyn til, om han svarer ja eller nej på det spørgsmål, som jeg nu stiller.

Det, det drejer sig om, er, som vi alle sammen ved, § 128 i lov om forsikringsvirksomhed. Denne § 128 skal efter industriministerens lovforslag have to stykker. For det første drejer det sig om, hvor stor en procentdel af livsforsikringshensættelserne der skal være anbragt i obligationer m.v., og hvor meget der, om jeg så må sige, kan være aktivt placeret – for nu at bruge et lidt populært udtryk for at sammenfatte en lang lovtekst. Vi må jo forudse, at når afstemningen vedrørende ændringsforslag nr. 6 har fundet sted, er det fastlagt, at 60 pct. skal være, skal vi kalde det passivt anbragt, og at op til 40 pct. må være aktivt anbragt.

Så er der en regel i stk. 2, som ikke bliver antastet af afstemningerne i dag, om, at Finanstilsynet kan give dispensationer, og så kommer vi til det, det her drejer sig om, nemlig ændringsforslag nr. 7, hvori S og SF foreslår, at det tilføjes, at højst 3 pct. af disse hensættelser må »være anbragt i aktiviteter vedrørende efterforskning og udvinding i den danske undergrund samt til forskning og udvikling«. Så er spørgsmålet til industriministeren: Betyder dette nye stk. 3, at livsforsikringselskaberne får friere forhold, end de har efter stk. 1 og 2 og reglerne i øvrigt, eller betyder det, at de får strammere forhold? Hvis ministeren siger til os: Det betyder, at de får friere forhold – så